

Liste des opinions

A

- 9.1.1.1 Abitan, Arlène
- 9.1.1.2 Acre, Yael
- 9.1.1.3 Adam, Daniel
- 9.1.1.4 Adams, Pearl
- 9.1.1.5 Adelson, Gail
- 9.1.1.6 Adessky, Jacob
- 9.1.1.7 Adle, Christine
- 9.1.1.8 Adler, Arlene
- 9.1.1.9 Agia, Mona
- 9.1.1.10 Alexander, James
- 9.1.1.11 Allan, Jane
- 9.1.1.12 Allen, Mary
- 9.1.1.13 Alper, Deborah
- 9.1.1.14 Alper, Elliott
- 9.1.1.15 Alper Danson, Myrna
- 9.1.1.16 Alward, Ron et Susan
- 9.1.1.17 Amir, Ella
- 9.1.1.18 Andriopoulos, Andre
- 9.1.1.19 Antoniou, Helen
- 9.1.1.20 Antoniou, John
- 9.1.1.21 Aronovici, Michael
- 9.1.1.22 Assathiany, Pascal
- 9.1.1.23 Assayag, Kathy
- 9.1.1.24 Ayer, Donald

B

- 9.1.1.25 Backler, Elana
- 9.1.1.26 Backler, Lewis
- 9.1.1.27 Bacon, Jean
- 9.1.1.28 Bagnall, Christine
- 9.1.1.29 Bagnall, Graham
- 9.1.1.30 Baker, Morty
- 9.1.1.31 Ballard, Paul
- 9.1.1.32 Bank-Satz, Leslie
- 9.1.1.33 Barr, Reesa
- 9.1.1.34 Barrowcliffe Moss, Carolyn
- 9.1.1.35 Barsalou, André
- 9.1.1.36 Barthe, Marcel
- 9.1.1.37 Bastian, James

9.1.1.38 Baumann, Jerry
9.1.1.39 Baumflek, David
9.1.1.40 Beal, Lesley
9.1.1.41 Beaubien, Frederic et Derenne, Stephanie
9.1.1.42 Beauchamp, Marc
9.1.1.43 Beaudoin, Corinne
9.1.1.44 Beaulieu, Marie
9.1.1.45 Beckett, Steve
9.1.1.46 Bedard, Wanda
9.1.1.47 Bedos, Arianna
9.1.1.48 Beelen, Michele
9.1.1.49 Belafi, Kevin
9.1.1.50 Belanger, Gerald
9.1.1.51 Bélanger, Sylvain
9.1.1.52 Belec, Francine et Serge
9.1.1.53 Bensadoun, Aldo
9.1.1.54 Bensadoun, David
9.1.1.55 Christine Bentley
9.1.1.56 Bercuvitz, Judith
9.1.1.57 Bercuvitz, Mark
9.1.1.58 Berg, Arlene
9.1.1.59 Bergeron, Nadia
9.1.1.60 Bernier, Alfred
9.1.1.61 Bernier, Lucie
9.1.1.62 Bernstein, Minda
9.1.1.63 Bibeau, Dianne
9.1.1.64 Bick, Myer
9.1.1.65 Bilodeau, Angèle
9.1.1.66 Bird, Judith
9.1.1.67 Bird, Peter
9.1.1.68 Biron, Louise
9.1.1.69 Bisailon, Lynne
9.1.1.70 Bisegna_Fausto
9.1.1.71 Black, David
9.1.1.72 Blais, Chantal
9.1.1.73 Blanchet, Céline
9.1.1.74 Blicker, Susan
9.1.1.75 Bloom, Susan
9.1.1.76 Bock, Douglas
9.1.1.77 Bojic, Nenad
9.1.1.78 Booth, Carolyn
9.1.1.79 Booth, William
9.1.1.80 Bornerand, Virginie
9.1.1.81 Bornstein, Garner

9.1.1.82	Boro, Hela
9.1.1.83	Boroff Shatilla, Candi
9.1.1.84	Boucher, Marie Carole
9.1.1.85	Bouchez, Thérèse
9.1.1.86	Boushel, Thomas
9.1.1.87	Braide, Rob
9.1.1.88	Brandman, Rosalyn
9.1.1.89	Breitbach, Norbert
9.1.1.90	Breitbach, Xenia
9.1.1.91	Bressler, Beverly
9.1.1.92	Brissette, Pascal
9.1.1.93	Britton, Perry
9.1.1.94	Bronet, Murray
9.1.1.95	Bronwen, Low
9.1.1.96	Brown, David
9.1.1.97	Bucci, Rosina
9.1.1.98	Burgard, Nicolas
9.1.1.99	Bustos, Nathalie Brigitte
9.1.1.100	Bybelezer, Peggy

Ne fermez pas cette route svp
Vous diviserez le cas echeant , Montreal en deux! !!!!!
Merci

Arlene Abitan

- 1) closing the mountain to cars travelling through has not cut down on accidents. I have treated pedestrians who have been hit by bicycles, one woman who had broken ribs. These accidents are rarely reported to police, so you have no record of them to compare to vehicle accidents
- 2) I am at times a pedestrian, a cyclist or a driver. All three methods of transportation deserve access to the mountain. If I want to have a BBQ at Beaver Lake I need a vehicle to get there. If I want to drive my 86 year old father to the Smith house, I need a vehicle. Closing the road as you did in the pilot project just adds congestion and road rage.
- 3) a much simpler solution to prevent U turns such as the one causing the fatal bike accident would be to install those concrete dividers that they use in construction. They could be removed during bike races. This way cars and bikes can share the roadway.
- 4) there is one very narrow passage where there is not a lot of room for two cars and bikes. Perhaps better lighting and perhaps brighter paint striped lines to delineate the driving vs biking space would be good.

Dr Yael Acre

Je trouve dommage de privée les Montréalais de leur montagne et de la réserver pour un groupe d'élite cyclistes. Combien de cycliste peuvent monter à vélos le chemin Camilien Houde une centaine toute au plus alors que vous privée des milliers de montréalais de leur montagne. Je serais prêt à un compromis du dimanche. Combien de personnes âgées ne peuvent même plus profiter des beautés de la montagne ou de son belvédère sans compter les touristes et les familles que l'on prive du spectacle.

Daniel Adam

Please open the Remembrance Road .

Thank you

Pearl Adams

I believe that cars, pedestrians and bicycles can share the road safely and access should not be limited.

Gail Adelson

Allow cars to cross the mountain. I bike and I drive over the mountain all the time and it everyone's responsibility to be safe not the governments job to regulate safety. Allow both!!!

Jacob Adessky

Depuis 30 ans, cette route Camilien Houde fait partie de ma vie. J'ai fait l'expérience malheureusement de l'interdiction de l'emprunter. Moralité: au lieu de 10 mns de trajet de chez moi à l'avenue du Parc, j'ai mis 45 mns. Multiplions par 2 pour le retour je mets donc 1h30. Ce qui fait 1h20 de plus.

La pilule est amère!

Tout ça pour le bonheur des cyclistes de « haut niveau » qui dévalent les pentes sans pouvoir freiner. Les cyclistes occasionnels ne l'empruntent pas, beaucoup trop difficile.

N'en déplaise à Mme Plante, il y a eu 165 accidents de vélos pendant cette expérience, sur la Montagne.

On ne peut pas priver une partie de la population, pour une poignée de dingues du vélo.

Eduquons les, plutôt: Combien nous insulte avec des mots des doigts d'honneur, quand on leurs fait remarquer que les piétons sur des passages protégés sont prioritaires...

Christine Adle

Sujet: Camillion Houde Parkway

Message: I strongly feel that that road should remain open all year.

Arlen Adler

Je suis d'avis que l'on ne peut fermer l'accès au parc ni à la voie de Camille Houde à cause d'un malheureux accident qui a coûté la vie à un cycliste. Faudrait-il donc fermer une rue en ville si un cycliste est happé?

Cela n'a aucun sens à mon avis de restreindre l'accès à toute une population qui emprunte cette voie pour traverser le Mont Royal. Une décision à mon avis peu réfléchie et prise sans considération au bienfait de la majorité.

Mona Agia

I am very much against the permanent or even temporary closing of Remeberance Road/Chemin Camillien-Houde. The municipal government has not proven any benefit to this action at all.

James Alexander

I found it to be very difficult to get to Mount Royal Cemetery. By everyone going around other routes, it causes even more congestion in the city. Surely, there can be other ways to monitor traffic: restricting hours of usage(not during rush hours perhaps, more police presence to discourage speeding and no trucks.

Jane Allan

Cars must be allowed to cross the mountain freely in both directions since this is how most citizens access the mountain, including its cemeteries, parking, trails and lookouts.

Mary Allen

Leave Camilien-Houde/Remembrance open to cars and through traffic!

There is no need or safety advantage to closing the route.
This is a wonderful route for observing the beauty of the mountain and Montreal views

There are many ways to add safety measures to protect cyclists and pedestrians, for example:

Permanent separators for cyclists
Flower pots placed along the road strategically to slow down traffic

Thank you for your attention

Deborah Alper

DO NOT CLOSE Camillien-Houde Parkway to automobiles. Full access to the mountain must be maintained. Preventing the unlimited movement of automobiles across the mountain will result in a major decline in visits to this precious resource. I also think it is ridiculous to prevent full transit of the mountain of automobiles via the parkway from east to west or west to east to favor the tiny percentage of our population that is actually strong enough to traverse the mountain under their own power by bike. Let us not confuse these athletes with all the casual cyclists who now have the benefit of an extensive bicycle lane network throughout our city.

Elliott Alper

All citizens should have access to our Crown Jewel--Parc Mt. Royal.

Access should not be limited to cars or tour buses.

Our mountain is for everyone!

Myrna Alper Danson

We would like the City of Montreal to keep automobile access across Mont Royal via Voie Camillien-Houde and Ch. Remembrance open year round. Although we no longer live in the city, we do travel to Montreal once a week from the Eastern Townships to visit our grandchildren in Ahuntsic. Our trip takes us across the Champlain Bridge, up Atwater to Ch. Cotes-des-Neiges onto Ch. Remembrance, then lunch in Parc Mont-Royal (either a picnic or at the Pavillion du Lac aux Castors and often skating at the Pavillion), then we follow Camillion-Houde down to Av. du Mont-Royal and eventually onto Av Christophe-Colomb and north into Ahuntsic.

We love Parc Mont-Royal and have been quite despondent this past summer and autumn to have to bypass much of this wonderful urban park in order get to the other side of the mountain. The streets of Montreal have been difficult to drive on this year and last due to construction, but even when traffic does run smoothly, to have to drive up to Parc Mont-Royal from the west, have lunch and a walk, then turn around and drive back down to get to the eastern side along not-so quick city streets, can be a daunting task. AND, we then have to miss our favourite overview of the city towards the north and east. We have noted that there is not a lot of traffic across the mountain, even during rush hours. Bicycles and cars can and do co-exist on these roads.

As we are frequent visitors to Parc Mont-Royal we have noted over the years that many, sometimes most, of the users are non-European immigrants to Montreal and are using the park as their country get-away. To make it difficult for them, and for us, to have automobile access to the whole park is not fair and very unwelcoming.

Ron and Susan Alward

Sujet: Mont royal closure

Message:

Please add my vote to leave the mountain open for cars.

Thank you.

Ella Amir

Closing the mountain to not allow vehicles to cross completely over is a BAD idea. My family has first hand experience with this. We commute our daughter to school every day from the plateau to Westmount. When there is any construction on Ave. des Pins (when isn't there?) it adds 30-40 mins to our commute. Even without construction on Pine it adds 15-20 mins to our morning and afternoon drives.

Also, the city does not have the infrastructure luxury to close any roads as was witnessed by the ridiculous traffic jams along Pins, Ave. du Parc, Cote Ste Catherine and Cote des Neiges when the mountain was closed. Closing the mountain resulted in literally tens of hours a week lost for Montrealers who were stuck sitting in idling cars. Getting to school late, getting to work late, getting home late, and then starting all over again the next day. Why? Can you imagine what would happen if the mountain was closed in the winter and motorists had one less option?

As for safety, we traveled along the Camillien Houde/Remembrance roads when they were split and closed at either end. I submit that cyclists are at least as responsible for dangerous driving as are motorists. Cyclists do not respect the road sign warnings and are constantly engaging in unsafe maneuvers forcing drivers to swerve and engage in dangerous maneuvers themselves.

If we truly want the mountain to be safer we should enforce the road rules already in place, to the letter, with both Cyclists and motorists. A month or two of that, plus periodic 'spot enforcement', would cure any safety related problems and allow us to maintain a precious artery open to traffic.

Andre Andriopoulos

Hello,

I am against the proposition of closing Camilien-Houde to private vehicles. I agree that speed should be controlled as the road needs to be shared with cyclists and pedestrians, but to completely close it off to private vehicles makes the lives of those who have to cross from one side of town to the other on a daily basis (to drive children to school, for example) very difficult.

Thank you for taking this perspective into account,

Helen

This blockage is needless and benefits a very small percentage of Montrealers. The mountain is for all montrealers and people with mobility restrictions or that do not want to use a bike should be able to easily access the mountain from both sides. My father is also buried at the mount royal cemetery and my frequent visits are severely hindered by this ridiculous block.

John Antoniou

Please keep the mountain road completely open to vehicular traffic all year round. This past summer's experiment reduced my ability to enjoy Mount Royal and it was a real shame.

Michael Aronovici

Bonjour,

Devant me déplacer régulièrement en voiture vers des endroits peu accessibles par transports en commun je passe par la voie Camillien Houde. Pour moi c'est un moment de relative relaxation : je peux rouler lentement, profiter de la verdure et du paysage, m'arrêter parfois pour marcher et respirer avant de reprendre ma route. Il me semble que c'est assez facile, notamment en installant un séparateur central, de rendre cette route plus sécuritaire en évitant les demi-tours, y compris ceux des cyclistes. Pendant la fermeture je me suis retrouvé dans des embouteillages, perdant du temps, ma bonne humeur et polluant davantage, ou slalomant dans les rues résidentielles le long de la montagne pour trouver un chemin plus tranquille.

La montagne me paraît assez vaste pour en faire un beau parc sans bloquer cette route presque latérale. Si cette voie coupe le parc en deux, c'est en deux parties bien inégales puisqu'elle longe, en bonne partie, le cimetière et laisse libre la plus grande partie de la montagne pour des activités récréatives.

La décision de la fermer me paraît plus idéologique que relever d'une volonté de rendre service aux citoyens.

Je souhaite donc qu'elle reste ouverte pour la mobilité des montréalais-es

Pascal Assathiany

The closing of the Mont Royal access is not good for the majority of Montrealers. This will cause major arteries to be further congested. The access is not only vital for joining east and west but also vital in allowing motorists to enjoy the Mont Royal and all it has to offer. It is neither good for tourism, nor for citizens. A cement barrier for the bicycle path would be safe and respect everyone's rights inclusively.

Kathy Assayag

No through traffic on the mountain please.

Donald Ayer

Please keep Camille Houde open for drivers!!!!

Elana Backler

I would like to see "les voies" remain open as it was meant to be when originally constructed.

The mountain belongs to all Montrealers for their use at any time, to enjoy the environment or to access the other side of the city.

To make this feasible, I would like to see a speed limit of 15 MPH, as the school zones are in South Florida. In that jurisdiction the fine for disobeying is quite substantial.

We can do the same.

In this manner, those that do not like the slow speed can find a different route and all can enjoy what was meant to be.
Cars, Bikers, Walkers, Crawlers.

I hope Madame Plante & company listen to all before being dictatorial with her decisions.

Mr Lewis Backler

I should like to see Camillien-Houde/Remembrance open again to motor vehicles in order to avoid big detours (= more emissions and more traffic snarls on other roads) when going from one side to the other. It should be available to all, not just a group of elite cyclists. It was particularly ridiculous this past summer when avenue Penfield was closed for travaux.

Jean Bacon

I am against the closure of access over Mount Royal. In my opinion the trial over this past summer was a failure, as it appeared to greatly reduce the use of the park by citizens and visitors. Verification of reduced use can be indicated by comparing parking meter revenue against the comparable months of 2017 with this trail period 2018. Use of the food facilities and their revenues also could be compared.

I live in the west, but help with my grandchildren who live in the east. I would regularly cross the mountain, but needing to go via Cote Ste Catherine over the trail period added 15 minutes to my traveling, which increased my car emissions into the city air.

Safety for cyclists is important. The Camillien-Houde eastern section has been the most dangerous, but cyclists must take some responsibility as well. Camillien-Houde is primarily used by extreme athlete cyclists, they speed down the downhill, and I understand even some bicycles have no brakes. Recreational cyclists, like those using Bixis use the road around the mountain, as do those walking and those with baby trollers.

The danger of this section of road has always been compounded by the U-turns. The Belevedre parking has encouraged this because there is no understandable signage for what a tourist should do. The access to this parking lot has always been a problem, and I question if keeping this open to cars is in the true interest of safety. I would suggest it be only for tour buses, and city buses. Even the cyclists, who prefer to use only the steep east road, U-turn dangerously.

The parking for those coming from the west was impossible. The small Beaver Lake parking was always full. The overflow going to Cote des Neiges Rd. between the Boulevard and Remembrance Road, making limited parking there difficult for residents. Those meeting up with friends some coming from the west and some from the east must have been impossible.

I took my grandchildren to the park and Smith House only once this summer. It was a beautiful sunny early autumn Sunday. The upper parking lot was only a third full, and Smith House at lunch time almost empty.

I never drove over 50kph and never saw speeding, however I am in favour of the reduction of speed to 40kph. I also liked the screens that flashed your speed. Perhaps cameras at problem areas would be helpful.

I would hope the City considers all it's citizens and there enjoyment of our very special mountain park. I feel the elite cyclists are the only ones who have truly benefitted from this trail closure.

Christine Bagnall

Despite what the Plante administration has been saying, most open-minded people would conclude that the Pilot Project has been a failure rather than a success.

Prohibiting through traffic has seriously hindered access to the whole mountain and has effectively divided the mountain into an East and West side by eliminating access to both main parking lots that should be fully accessible from either side. The significantly increased distance that one must drive around the mountain to access a second parking lot 800 metres away is simply not justified. In addition, prohibiting through traffic has also seriously hindered access to cemeteries and funeral homes in a manner that is shockingly insensitive to the needs of individuals who have lost loved ones.

The Plante administration has claimed that "arterial" roads around the mountain were not affected during the pilot project. However, traffic that would have passed over the mountain did not disappear! As someone who regularly travels back and forth from Westmount to Mile End to assist with the care of my grandchildren, I faced interminable delays on Dr Penfield and also delays (but not quite as severe) on Cote Ste Catherine. Both journeys were longer by distance and, with the additional delays caused by congestion, resulted in increased CO2 emissions.

I only visited Mount Royal Park once this past summer. Normally, I would be visiting the park with my grandchildren a half dozen or more times. On this one occasion, on a Sunday, I was surprised by the absence of cars in the Smith House parking lot. A conversation with a police officer providing security for the visit of the Prime Minister of Spain revealed that this was not abnormal. It is profoundly disappointing that the actions of the Plante administration have led to the reduction in public use of a natural urban park.

The Plante administration seems to have justified their Pilot Project in large part on safety issues associated with the unfortunate death of a cyclist. I have no disagreement that this incident should have led to a review of safety issues. However, closing the mountain to through traffic does not address these safety issues. Municipal governments should not wait for fatal accidents to happen before addressing safety issues. The Coderre administration failed to address these issues. The Plante administration has not only failed to address these safety issues, but has also grossly overreacted by prohibiting through traffic.

Anybody travelling regularly over the mountain knows where the trouble spots are and the abuses caused by both cars and by cyclists.

On the west side of the mountain, there are only a few safety issues and mostly, these are related to speed. The imposition of a 40 km/hr maximum

speed limit was a sound move. But this needs to be rigorously enforced, either by radar camera or by speed bumps. The failure of cyclists to stop at stop signs continues to be a problem and leaves pedestrians in a particularly vulnerable position. Speed bumps may be the only way to deter cyclists from this dangerous behaviour.

On the east side of the mountain, the safety issues are more serious. Virtually all of these safety issues relate to cars accessing or departing from the Camillien-Houde belevedere (the "lookout"). These issues have not been addressed by previous administrations and certainly have not been properly addressed by the Plante administration. Prohibiting through traffic does not address the problems!

The majority of access to the lookout is by car. The underlying problem is that the lookout can only be accessed by cars travelling down from the top of the mountain in an eastbound direction. Likewise, cars departing the lookout have to continue down the mountain in an eastbound direction. There continues to be no adequate signage for cars driving up the mountain on the eastern side as to how they are supposed properly gain access to the lookout. A "no left turn sign" sign is simply not sufficient. This is why cars are tempted to do illegal U-turns on the flat at the top of the mountain before they reach the Smith House parking area. A series of signs are needed to indicate the path cars need to take in order to safely (and legally) get to the lookout. If necessary, bollard barriers should be installed

Departure from the lookout poses similar risks and, indeed, it was an out of town motorist involved in the fatal cyclist accident who wanted to go up the mountain after leaving the lookout. That this motorist was not prosecuted for criminal negligence causing death was disturbing to many because the signage was clear. The concrete jersey barrier was extended but this is still not enough to deter illegal U-turns. But, once again, this incident does not justify closing the mountain to through traffic. Through traffic is not the problem!

In summary:

Don't ban through traffic

Enforce a 40 Km/Hr speed limit with radar

Install speed bumps on the western side

Address ongoing safety issues associated with the Camillien-Houde lookout by

a) better signage for vehicles trying to access the lookout and b) extending the central median jersey barrier from the exit, all the way down the eastern side and, possibly a barrier up from the lookout up to the flat area on the top of the mountain.

Graham Bagnall

The thoroughfare should remain opened. The closure for this past summer season went against what the public wanted and this should not happen again.

Morty Baker

Restricts access for seniors, pregnant, everyone who doesn't live downtown. Clogs city streets like Penfield with added traffic. Always was a moronic response to a tragic accident. Open Mount Royal again to all. And stop with these evasive deceptive consultations

Paul Ballard

Keep the road open! Enough closed roads in town now.
Give access to the public...and let everyone enjoy our mountain!

Leslie Bank-Satz

To whom it may concern,

I have been a tax paying resident of Montreal for 40 years. I live close by to Mount Royal and I walk around the cross 3-5 times a week. I also drive a car and I use Camillien Houde / Remembrance Road regularly. It was a huge inconvenience for me and thousands of drivers during your pilot project of shutting down thru traffic on a road that was built specially for that purpose. I do believe that a solution can be found that is agreeable to all - pedestrians, drivers and cyclists. Truth is that we ALL have the same rights regarding our beautiful mountain! Not just cyclists. Roads are not built simply for cyclists and as of today it is not illegal to drive cars, so the decision to close a road is not a valid one. I'd appreciate if my city wouldn't IMPOSE rules without proper, honest and legal consultation of the public who those "rules" affect on a daily basis.

Quite frankly, Luc Ferrandes is by no means any expert regardless of the fact that the Mayor calls him one.

KINDLY KEEP THE MOUNTAIN ROAD OPEN TO ALL MONTREALERS!

Reesa Barr

It is my opinion that access to the Mount Royal Camillien-
Houde/Remembrance

Road should be available to cars so that everyone can enjoy the
beauty its surroundings offer. I WAS BORN IN 1943 AND
LIVED MOST OF MY LIFE IN MONTREAL.

Our families spent wonderful times on the mountain which has
always been open to all.

The mountain belongs to all not just bicyclists..

Carolyn Barrowcliffe Moss

Madame la Mairesse a raison. sauvons le MONT-ROYAL.

André Barsalou

Bonjour aux commissaires de l'OCPM.

Un petit mot pour vous exprimer tout simplement, mon accord total avec la proposition de restreindre, voire fermer à la circulation automobile la voie d'accès au Mont-Royal (Camilien Houde/Remembrance) pour celles et ceux dont l'objectif unique est de l'emprunter pour traverser d'un côté à l'autre de la ville, c'est-à-dire de l'envisager comme une voie de transit automobile normale.

Je souhaite que le projet pilote devienne une réalité permanente une fois complété. Cela est conforme aux intentions fréquemment formulées par le passé (2009) par Héritage Montréal, les Amis de la montagne et le parti au pouvoir à la ville de Montréal (Projet Montréal). Le Parc du Mont-Royal est un site patrimonial classé par le gouvernement du Québec. Nous voulons faire entendre raison à Ottawa (le gouvernement fédéral), afin qu'il soumette ce joyau culturel et paysager à sa liste de sites canadiens pour l'obtention d'un statut de l'UNESCO.

Il faut être sérieux et logique dans nos démarches et que les intérêts collectifs passent au-dessus des pratiques particulières (dont la mienne) et au maintien de vieilles habitudes qui n'ont plus leur place dans la société montréalaise que nous désirons construire (minimiser notre empreinte de carbone, diminuer l'im part de la circulation automobile dans la ville-centre, augmenter le transport en commun, etc.).

Évidemment, je crois que cette mesure ne devrait pas exclure la possibilité d'accès aux cimetières et aux stationnements afin de permettre la poursuite d'activités ancestrales sur le Mont-Royal.

La ville de New-York vient de décider de compléter son projet amorcé depuis quelques années, dans le même sens que nous.

Cette démarche, bien que déstabilisante pour certains tenants du statu quo, doit être poursuivie et finira par être acceptée. Dans dix ans, nous n'en parlerons plus et tout le monde sera heureux du résultat.

Merci de me donner la chance de vous formuler mon opinion.

Marcel Barthe

Citoyen Montréalais engagé dans la protection et la promotion de notre patrimoine.

Je ne support pas la fermeture de Camillien-Houde au automobile. Camillien-Houde devrais rester ouvert au auto et nous devront trouver une autre façon a le rendre plus sécuritaire au bicyclette.

James Bastian

The closing of the road was ridiculous! Especially with the construction & closing of Dr Penfield & Peel & construction on Sherbrooke as well. Your own statistics show that cars are still making u-turns & bikes are still careening down the slope. We have tourist friends & that is one of the first places we take them – over the mountain.

As well, we have people in both cemeteries & it gets ridiculous having to go around every time we wish to visit both.

DO NOT CLOSE CAMILLIE-HOUDE / REMEMBRANCE.

Jerry Baumann

The current access makes it more difficult for me to use park. I have been to the park much less since the change in traffic. I also sorely miss using the road as a way to cross from one side of the city to the other. It is a beautiful way to cross into and experience other parts of the city.

David Baumflek

Je suis opposé à la fermeture du chemin Camilien Houde.

Le Mont Royal est un endroit unique qui fait la fierté de tous et de toutes. Il nous distingue par rapport à d'autres villes.

La montagne appartient à nous tous et devrait être accessible. C'est un lieu de rencontre pour les familles, pour les touristes, pour les nouveaux citoyens et nous les "vieux" citoyens.

Il y a certainement des meilleurs moyens de contrôler la circulation pour réduire la vitesse et les infractions des automobilistes et des cyclistes.

Si 80km/h est trop vite pour une automobile, c'est également trop vite pour une bicyclette.

Lesley Beal

Bonjour

SVP ne pas fermer l'accès aux autos.

Il y a 10,000 voitures par jour dans ce secteur et l'été 2018 fut un bon test de congestion générale dans le secteur.

Il y a surement une façon de mieux d'aménager le tout incluant le pont sur Cote Des Neiges qui se dégrade à vue d'œil.

Merci

Frederic Beaubien et Stephanie Derenne

Je suis en désaccord avec la fermeture de la Voie Camillein Houde aux automobiles. Cette fermeture empêchera les touristes d'admirer notre belle ville du promontoir et cette route est un accès de cote des neiges à Avenue du Parc en cette période de nombreux travaux sur l'île de Montréal.

Marc Beauchamp

Bonjour,

Je considère qu'interdire le transit sur la voie Camilien-Houde créera plus de circulation dans les rues résidentielles autour, limitera mon usage des installations du parc, ainsi qu'empêchera les résidents d'apprécier cette balade en voiture que représente 'la montagne'. Comme j'ai de jeunes enfants, nous sommes des usagés réguliers, hiver comme été, du parc pour enfant près du lac des castors ainsi que des glissades et du patinage en hiver. Nous y allons en voiture - coûts des transport en commun prohibitifs et la marche de l'arrêt du bus jusqu'aux installations est prohibitive avec des enfants de 3 & 5 ans. L'interdiction actuelle me force à partir de l'Est du Plateau, traverser l'arrondissement, Outremont et CDN pour monter en sens inverse et avoir droit au stationnement du Lac des Castors. De plus, nous apprécions régulièrement le détour de la voie Camilien-Houde pour profiter de la vue, de la circulation ralentie et de la verdure, dans nos transits.

Ma préférence est pour une sécurité additionnelle (terre-plein continu, dos d'ânes, feux de circulations, etc...) et non une interdiction de transit. Si celle-ci doit ce faire, je demande aux élus de considérer une interdiction saisonnière (week-end, été, etc..) au lieu de permanente.

Merci

Corinne Beaudoin

Je vais marcher dans le parc du mont Royal plusieurs fois par semaine depuis plus de 30 ans. La montagne je la connais bien et j'adore ce parc. Je roule aussi beaucoup à vélo en ville, pas sur la montagne.

Mais, il m'arrive aussi d'emprunter le chemin Camilien Houde en voiture pour aller de l'autre côté parce que c'est beau, vert et agréable. Je respecte les limites de vitesse. Et je ne vois pas de dichotomie entre les activités du parc et la traversée de ce même parc en voiture.

J'admets toutefois qu'il y aurait des améliorations à apporter en ce qui concerne les limites de vitesse peu respectées et les tours de passe-passe des gens pressés.

Je ne peux imaginer que ce chemin sera fermé à la circulation automobile pour permettre à une poignée de jeunes cyclistes de s'entraîner. Peut-on se demander si c'est vraiment le bon endroit pour ça?

Vous pensez à interdire la circulation automobile et vous avez soulevé un tollé d'exaspération et d'indignation. Et si vous interdisiez aux vélos d'emprunter ce chemin, il serait intéressant de voir s'il y aurait autant de protestations. Parce que c'est une minorité qui pédale cette route.

Oui, il y a un problème mais plutôt que de pénaliser tout le monde, je crois qu'il faut trouver des solutions pour que tous les montréalais y trouvent leur compte.

Pourquoi ne pas continuer le muret de béton jusqu'à Côte-Ste-Catherine? Pour faire respecter la limite de vitesse pourquoi ne pas barder la route de dos d'âne? Il y en a déjà dans presque toutes les rues de la ville, on est habitués et c'est très efficace.

Pour ce qui est des vélos, aménager une piste cyclable pour les férus qui veulent traverser la montagne de cette façon... mais une piste de course, pas sûre.

Car, si on trouve que les voitures vont trop vite, est-ce qu'on pourrait trouver que les vélos qui dévalent la route à 70-80 km/hre vont trop vite aussi?

Marie Beaulieu

I would like to submit my opinion on the closure of access to Mount Royal. This proposal is not acceptable nor is it in the founders principle that all citizens of Montreal have full and unencumbered access to the mountain with complete utilization of all its attributes.

Steve Beckett

Office de consultation publique de Montréal
Le 18 novembre, 2018

Monsieur/Madame,

Je suis résidente-proprétaire sur la rue Hutchison entre Fairmount et St Viateur depuis 10 ans. Je suis contre la fermeture de l'accès de passage de Camilien Houde.

Je reste outrée, en colère et dépassée par la mise en place de ce projet pilote irréfléchi - mis en place à la hâte bien qu'il n'y eût pas d'urgence. C'était fait sans avoir un plan d'ensemble, sans consultation dans la dernière décennie avec les citoyens et pas plus avec les acteurs principaux sur la montagne soit Les Amis de la Montagne et les deux cimetières.

Où était l'urgence d'agir plutôt que de proposer un projet où on consulte avant de prendre une décision de projet pilote?

Si l'objectif est d'améliorer la qualité de l'air et de diminuer la pollution du bruit - c'est le contraire qui se passe avec les temps de transit à traverser la ville beaucoup plus longs. D'après les calculs faits par la Ville même, les automobilistes avaient un temps de transit jusqu'à près de 12 minutes de plus dans chaque direction par jour - soit presque 30 minutes de plus par jour par voiture. Imaginez combien de plus de gaz à effet de serres sont remis dans l'atmosphère dans nos quartiers - incluant la montagne.

Imaginez l'impact du bruit additionnel dans les rues avoisinantes de la montagne. Sans parler de la perte de qualité de vie par les embouteillages dans nos intersections. Toute l'été, les intersections Fairmount/avenue du Parc, St Viateur/avenue du Parc et Bernard/avenue du Parc étaient régulièrement bloquées depuis avant Hutchison même quand on n'était pas dans les heures de pointe. Ça prenait souvent minimum 2 et jusqu'à 4 changements de lumières pour pouvoir passer ces intersections. Et on ne parle pas des temps de parcours plus longs sur Côte Ste Catherine surtout près de Laurier.

On ne peut pas espérer diminuer la pollution des voitures, du bruit ou encore de réduire le nombre de voitures dans la ville quand on ne fait que rétrécir et fermer des rues - sans offrir d'alternatives. Ce ne sont pas tous les citoyens qui ont le luxe de pouvoir marcher, prendre le transport en commun ou un vélo pour se rendre au travail.

Le projet pilote de la fermeture de Camilien-Houde ne semble pas avoir pris en considération non plus la construction déjà en place (rue Laurier), la construction pour le nouveau REM près du métro Édouard Montpetit ni le travail qui ferme la rue Peel de

l'avenue des Pins et qui a causé d'énormes bouchons de circulation là aussi cet été. Ni, évidemment, les dizaines d'autres chantiers de construction à travers la ville.

Si l'objectif est d'améliorer l'accès à la montagne – c'est pour qui? Ce n'est pas pour les personnes à mobilité réduite. Ce n'est pas pour les familles qui veulent passer du temps en pique-nique ou autre et qui apportent des glacières, des carrosses ou de l'équipement de sport. Ce n'est pas pour les personnes qui voudront visiter le belvédère qui auront des déplacements encore plus longs vers l'est. Ce n'est pas pour les personnes qui viennent de loin et qui sont en voiture.

Si l'objectif est la sécurité des personnes en vélo : il y avait plusieurs actions qui pouvaient et qui peuvent encore être pris sans arrêter le transit de la montagne en voiture. Il faudrait plus envisager d'améliorer le vivre ensemble qui doit être au cœur de toute ville, en pensant à tous ces citoyens.

Est-ce que l'objectif du projet pilote était de permettre à plus de vélos d'élite à utiliser Camilien Houde comme chemin d'entraînement? Il y en a combien qui s'en servent? Est-ce plus important de mettre en place un endroit d'entraînement pour quelques centaines de cyclistes d'élite que le bien vivre de milliers de citoyens sur et autour de la montagne? À plusieurs reprises lors de marches dans le cimetière au cours des dernières années, j'ai été dépassé de toute vitesse par ces cyclistes d'élite qui ne semblaient pas se soucier de la nature du cimetière ni des piétons qui y passent. On pouvait être apostrophé à n'importe quel moment. Il y va tout autant pour les jeunes en skateboard qui descendent à toute allure. Ceci était un problème au point où le cimetière a dû fermer l'accès aux cyclistes.

Et que dire des coûts reliés à ce projet : Il a fallu faire l'embauche d'agents de sécurité pour gérer les stationnements, la présence et l'implication de la police et que dire des infrastructures mis en place qui n'ont jamais été demandé par la population. C'est une montagne. C'est la nature qu'on veut retrouver lorsqu'on se promène dans le parc. J'utilise la montagne régulièrement à pied et je n'ai jamais eu le sentiment d'être assailli par les voitures. Les pistes sont extraordinaires, tranquilles et de grande beauté... On peut se promener à pied, à vélo, en ski, en raquette. On peut patiner, faire des pique-niques. Je ne vois toujours pas en quoi fermer l'accès d'est en ouest était quelque chose de nécessaire – surtout que ça n'apporte aucun bénéfice en contre-partie pour la grande majorité des citoyens de la ville.

Je souhaite que la voie Camilien Houde continue de rester ouverte comme transit pour les voitures. Je demanderai également à l'administration Plante de ne plus sous-estimer l'intelligence et l'engagement des citoyens de Montréal. Depuis l'annonce de ce projet pilote, je me suis jointe à un groupe citoyen à Outremont, j'ai participé à des

consultations publiques où j'ai présenté mon opinion, j'ai participé aux sondages, j'ai participé à une rencontre municipale à Outremont. En dépit de tout cela, j'ai encore l'impression d'après les commentaires de Monsieur Ferrandez et de la Mairesse Plante à la fin du projet pilote que leur décision est prise malgré toutes les contestations qu'il y a eu. Je n'ai toujours pas entendu un seul argument valable et réaliste qui m'indiquerait que la fermeture de Camilien Houde apporterait des bénéfices importants pour les citoyens de la ville.

Bien à vous,

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'W Bedard'. The signature is written in a cursive style with a long, sweeping underline that extends to the left.

Wanda Bedard

Here is a letter I sent to the Montreal Gazette in June. It expresses my opinion on the closure and the other options to consider. Now in November I think back and still think the whole project has been a total waste of time and MONEY which would have been far far better spent elsewhere - health, education, roads. If this is a true democracy the numbers speak for themselves- by far a majority was against the closure. I certainly do NOT see this project as a success !

Arianna Bedos

UN-WELCOME IN MOUNT ROYAL PARK

This week I took my dog for a walk in the Mount Royal Park for the first time since the new traffic regulation. An eerie silence hung over me, as though some major evacuation had taken place. What greeted me on the drive to the park were several warning signs: 'Cul-de-Sac', 'Voie interdit', 'Nouvelle signalisation', plenty of no entry signs, lots of traffic cones. For any non-French speakers, the message is clear – 'JUST GO AWAY.' Next challenge: finding my way around the snaking one way lane and several 'no entry signs' to end up on a small, pot-hole ridden parking lot next to Beaver Lake. This is it - the (invisible) 'Wall' has been built separating East residents from the West - and don't even think of driving your car across the mark or you will get a ticket. This is the new arrangement on the Camillien-Houde Way.

Here is a construction job that has surpassed all expectations of actually finishing on time! This was definitely a 'HIGH PRIORITY' job – forget the Turcot Interchange, forget St Catherine, forget the Champlain Bridge, forget the chronic pot holes on most streets in Montreal. And the glaring irony is that at least 30,000 people have expressed fervent opposition to the project and only a paltry 8,000 in favour.

Montrealers are currently under unbearable strain enduring constant road closures and multiple detours to allow for major road works. Yet with a gleeful enthusiasm we have been put under even more strain by the closure of a major artery, which was extremely useful to thousands of people and allowed for some precious uninterrupted flow in their daily drive, myself included. The timing couldn't have been worse.

Camilien-Houde Way is a very wide road with FOUR lanes on the perimeter of a beautiful park. The vision that these four lanes will now be void of traffic (except buses, emergency vehicles and funeral cortèges) and available to cyclists and pedestrians so they can feel safe, is totally absurd.

Since when do cyclists and pedestrians need FOUR lanes? Could cyclists not be happy with one wide lane (wider even than on de Maisonneuve!) and pedestrians with another? But seriously, how many people are there, who would rather walk on an asphalted, pot-hole ridden road on

the perimeter of a beautiful park rather than on the paths, designed especially for pedestrians, surrounded by nature - inside the park?

The remaining two lanes, made available for two-way car traffic with a limit of 30km/h, seems a great compromise to me.

How many cyclists /pedestrians will actually be using the vast space allocated to them now? Does that number justify closing all access for car drivers? I think a most definite NO, they do not. If safety is the 'driving' force, then goodness help the cyclists on their way from their home to the park – a journey that is no doubt far more perilous!

In a day and age where we have choices open to us in every domain, why is our access to a national gem, such as Mount Royal Park, so avidly being taken away from us? Open up Camillien-Houde Way to car drivers and let the park regain its original life. Let the parents with children, the elderly, the mobility impaired and everyone else make their own decision to drive and park, to walk and visit whatever and wherever it suits them most.

Depuis la semaine dernière, j'ai de nouveau le plaisir de redécouvrir ma montagne en la traversant par auto. Quel bonheur! En limitant l'accès Madame Plante ignore complètement les besoins de plusieurs citoyens qui conduisent prudemment. Il est évident qu'il faut limiter la vitesse des voitures et des bicyclettes. Il serait facile de faire une piste cyclable plus large qui ralentirait les fous qui roulent à 2 roues et protégerait les cyclistes responsables des conducteurs de voitures. Un ajout de feux de circulation au belvédère serait peut-être envisageable? Ne sortez surtout pas la carte de la pollution car contourner la montagne ou la traverser ne change rien !

Michele Beelen

Car traffic should be allowed over the mountain year round and a separate bike path should be built to allow the best of othe worlds.

Kevin Belafi

Le mont Royal est accessible à tous en tout temps. Vous ne pouvez pas pour UN accident de bicyclette interdire l'accès aux autres moyens de transport, il faut plutôt organiser les voies autrement. Ne pensez pas qu'à Un seul groupe mais à tous.'

Gerald Belanger

Finissez les réparations des routes qui mène de l'est à l'ouest de la montagne et vous verrez la circulation sur Camilien Houde diminuer.... (échangeur Turcot, 720, côte St-Catherine, côte st-luc et côte des neiges et Dr Penfield) elles sont toutes bloqué par des travaux... sa pas de bon sens un trajet qui devrait prendre 30 min. aux max qui s'étire à 1h30 et j'ai vu des fois 2h....

Ajoutez les festivals, les équipes de tournage cinématographique, les évènements par dessus les travaux routiers et sa devient l'enfer passé de l'est à l'ouest de la montagne et vice-versa..

Et si vous voulez sauver les cyclistes ben je pense que le terrain de la montagne est assez grand pour leur faire une belle piste cyclable dédié pour les cyclistes... Pas d'auto, pas de moto et pas de piéton....

Sylvain Bélanger

Durant la fermeture des voies, nous ne sommes pas allés du tout car c'est trop compliqué.

Nous ne sommes pas d'accord avec ce projet. Nous y allions régulièrement auparavant. Dommage.

Francine Belec et Serge Belec

Je désire que la voie Camillien Houde soit accessible dans les deux sens pour les voitures , les piétons , les cyclistes , les autobus .
Des voies séparées sécuritaires pour chacun des utilisateurs pourraient être réalisé à un coût très raisonnable.

Aldo Bensadou

The road over Mont-Royal must remain open to cars BUT must also be safe for cyclists. I have a solution! 90% of the distance has enough road width for 4 lanes. 1 in each direction should be for cars and 1 in each direction should be for cyclists. For the 10% length that is between the cliffs, I suggest a traffic light is installed which gives right of way to one use or the other in alternating phases.

Thanks

David Bensadoun

Sujet: Road over the mountain

Message: The road Camilien House/Remembrance is an important link between east and west Montreal and should be year round accessible to cars,buses,pedestrians and cyclists. Slow the traffic, put in concrete dividers for cyclists and a walking path for pedestrians and leave it open year round for cars and buses. No large commercial trucks. Enforce speed limits including cyclists. It is not a training road for cyclists.

Christine Bentley

I want Camillien-Houde/Remembrance Rd. to stay OPEN to automobile traffic 12 months a year. Please don't close it again.

Mark Bercuvitz

Please keep Camillien-Houde/Remembrance Rd. open to automobile traffic all year round (360 days a year!)

Judy Bercuvitz

The tragic accident that caused the gut reaction of this city to close access to Remembrance Road is little more than a knee-jerk reaction. It was not clearly thought out and was a reaction taken by the car-phobic mayor and her party. The best way to ensure biker's safety would be to erect permanent barriers on each side of the roadway, thus creating a designated bike lane which would prevent bikes from venturing into the traffic, while also allowing people who need to cross the mountain by car, whether they are commuters or visitors, the ability to do so. There should be emergency access turn-outs as there are now.

Arlene

Les voix d'accès du mont Royal permettent à ma famille de profiter pleinement de ce parc nature ici dans la ville. je considère que le meilleur moyen de le sécurisé n'est pas de fermer l'accès, on pourrait utiliser d'autres techniques pour ralentir la vitesse. Le fait de faire des détours frustre les conducteurs et ils ont plutôt tendance à réagir en augmentant la vitesse plutôt que l'inverse. Le problème sera transporté vers d'autres zones. Nous avons aussi eu ce problème dans le quartier avec l'instauration de sens unique et cela ne fait qu'aggraver le problème.

N. Bergeron

Office De Consultation Publique de Montréal,

Monsieur Gilles Vézina

Introduction et présentation d'un mémoire concernant

la fermeture du Chemin Camillien- Houde et Remembrance.

La décision de fermer le C.C.H.-R à la circulation de transit m'a beaucoup inquiété. Je ne pouvais croire qu'on voulait éventuellement donner, en quelque sorte, une vocation nouvelle à ce magnifique et si efficace chemin dont le rôle, pour moi, est d'une si grande évidence!

Par cet envoi, je vous fais d'abord parvenir mon analyse et ma réflexion concernant ce projet de La Ville de Montréal, envoyées le 24 septembre 2018 au Maire d'Outremont où j'habite depuis toujours. C'est ce qui explique pourquoi je viens sur le Mont-Royal depuis plus de 70 ans, à partir des années 40, alors que je faisais du ski avec mon père et mes frères sur le chemin de fer de tramways de jadis qui allait devenir le C.C.H.-R. d'où cet amour indéfectible pour cette montagne et ce parc! La personne mandatée pour le faire, a également envoyé ce mémoire aux trois journaux locaux mais a omis, malheureusement, de le faire parvenir à votre office.

Pour en faciliter la lecture et la consultation, j'ai décidé de numéroter et titrer les paragraphes.

1- Affirmations 2- Constat 3- La circulation de transit : description 4- Les visiteurs du parc
5- Les visiteurs du parc, suite 6- Conséquences de la fermeture 7- Le transit Avenue du Parc
8- Frustration des Montréalais 9- Constat positif 10- Conclusions 11- L'avenir 12- Mise en garde 13- Souhaits

Pour terminer...Quelques faits, questions et suggestions...

Il est intéressant de se rappeler qu'à l'origine le C.C.H.R. longeait fidèlement du côté nord, d'est en ouest, la frange du Parc du Mont-Royal et le long des deux grands cimetières selon le même parcours que le chemin de fer du tramway de jadis. En 1959, des promoteurs ont voulu se porter acquéreurs d'une partie du cimetière bornée par le Boulevard du Mont-Royal au nord, le chemin de fer du tramway au sud et à l'ouest par le cimetière en question. (voir carte)

Ce projet suscita une très vive opposition de la part des citoyens d'Outremont car on voulait construire sur ce terrain une quinzaine de blocs appartements à plusieurs étages (à l'époque la hauteur des édifices n'était pas encore règlementée) et séparés seulement d'à peu près 75 pi. les uns des autres. Tout cela devait se construire devant chez nous car j'habitais alors sur le boulevard du Mont-Royal. J'ai participé avec mes copains (j'avais alors 19 ans) à des manifestations organisées par nos nombreux parents! Nous avons combattu ferme et c'est par un bill privé, piloté par le conseiller législatif et concitoyen d'Outremont, l'Honorable Philippe Brais, que ce projet n'a jamais vu le jour! Et c'est ainsi que cette partie du Mont-Royal a été intégrée au Parc, le soustrayant à tous projets spéculatifs. De ce fait, c'est ce qui explique un

certain isolement de cette partie quant à la totalité du Parc, qui demeure mal connue et très peu fréquentée, malgré quelques timides tentatives de le valoriser. Les louables efforts que déploie l'administration actuelle pour mettre en valeur tous les secteurs du Parc font que plus que jamais celle-ci, à son tour, se retrouve en questionnement quant à l'orientation à donner à ce secteur et exploiter au mieux celui-ci qui a quand même des dimensions importantes.

Considérant l'intérêt grandissant pour le ski de fond on pourrait peut-être développer ce secteur pour en faire un "sanctuaire" de cette discipline sportive avec pistes, salle de fartage, restaurant et parking! Voilà un exemple de suggestions qui pourraient être examinées par des spécialistes qualifiés. Dans ce cas-ci, il deviendrait vite évident qu'un ou des liens seraient très souhaitables entre ce secteur et le reste du Parc. On pourrait alors songer à un pont piétonnier assez large pour y accommoder le passage d'une piste de ski et un trottoir, ce pont enjambant à l'entrée même du Parc, le C.C.H.R., la topographie de l'endroit s'y prêtant facilement car de part et d'autre du chemin on y constate des hauteurs suffisantes! Ce pont-arche marquerait d'une manière très avantageuse l'entrée d'un des plus beaux parcs citadins qui soit! Mais peut-être aussi serait-on porté à reprendre ce segment du tracé du C.C.H.R. pour inclure d'une manière plus significative ce secteur trop isolé!

Et tandis qu'on y est, que dirait-on de moderniser, de mettre au goût du jour le Chalet de la Montagne qui montre tout à fait son âge, sa construction datant de 1932 tout en évitant ce qu'on est en train de faire au Parlement d'Ottawa soit l'endormir pour toujours dans un style suranné. Rendons "notre" Chalet plus accueillant et chaleureux dans un style contemporain et bien de notre époque et inspirons-nous, pourquoi pas?, de la solution trouvée pour le Musée National de l'Art Catalan à Barcelone, lui qui jouit d'un site similaire tout en haut d'un promontoire dominant la vaste région environnante!

Il n'y a pas à en douter, le Parc du Mont-Royal, bien servi par son Chemin Camillien- Houde et Remembrance est absolument plein d'un immense potentiel.

Je vous remercie à l'avance de la bienveillante attention que vous voudrez bien accorder à ce mémoire.

Alfred Bernier

Outremont

M.le Maire Tomlinson

Maire d'Outremont

Le 24 septembre 2018

Monsieur Le Maire,

Cette résidente d'Outremont avait raison de vous questionner lors de la réunion du Conseil de Ville, le 4 septembre dernier, au sujet du Chemin Camillien- Houde. En effet, comme maire vous avez le devoir de surveiller avec vigilance ce qui se passe autour de notre arrondissement afin de mesurer l'impact que peuvent avoir sur nous les activités et les décisions de nos voisins.

Ainsi, cette résidente était inquiète, comme je le suis aussi d'ailleurs, en même temps que très déçue par les effets du Projet Pilote concernant le Chemin Camillien- Houde (C.C.H.) que l'on voudrait éventuellement fermer pour de bon à la circulation de transit, dans le but dit-on, de se réappropriier le Parc du Mont-Royal et le rendre plus sécuritaire pour ceux qui le fréquentent.

Comme membre de la coalition qui a mené Madame Valérie Plante à la Mairie de Montréal, vous êtes certainement la bonne personne à qui nous adresser pour faire connaître notre opinion et notre désapprobation face à ce projet, étant donné que c'est là un des éléments du programme électoral que Madame Plante tente maintenant de concrétiser!

1-AFFIRMATIONS

À titre de fidèle visiteur de ce magnifique Parc du Mont-Royal depuis des décades, j'affirme, d'entrée de jeu, que la circulation de transit ne peut être tenue responsable d'une situation qui n'existe tout simplement pas! Rien ni personne ne s'est approprié le Parc ou menacé la sécurité dans celui-ci! C'est faux, archi- faux, je le dis, d'accuser la circulation de transit de tels méfaits, mais c'est pourtant sur cette affirmation qu'on se base pour fermer le C.C.H. à la circulation de transit.

2- CONSTATS

D'abord et en premier, si c'était le cas, ça ferait très longtemps qu'on y aurait vu. J'ai beau essayer de comprendre, je ne vois pas comment on peut arriver à un tel constat! Je vois même des avantages dans le fait qu'il y ait une certaine quantité de circulation de transit, par moment, sur le C.C.H.! Cette belle route panoramique que de nombreux autobus de tourisme sillonnent sans arrêt, qui permet à tous ceux qui le veulent de se rendre sur la Montagne en auto sans mettre quiconque en péril!

Comment d'ailleurs peut-on invoquer cette menace à la sécurité des visiteurs du Parc qui serait due à la circulation de transit ? En consultant les statistiques, si elles existent, on constaterait qu'il n'en est rien. Je viens au Parc depuis plus de 60 ans, et cependant je n'ai jamais été témoin d'un seul petit accident! Pourtant la circulation de transit y existe depuis que le C.C.H.

est ouvert. Comme tout le monde, je déplore ce triste événement durant lequel ce jeune cycliste a perdu la vie : Il allait malheureusement beaucoup trop vite et a heurté la voiture d'un visiteur du Parc qui ne respectait pas le règlement. La circulation de transit ne peut évidemment pas ici, être blâmée.

3-CIRCULATION DE TRANSIT : DESCRIPTION

M. Le Maire, demandons-nous tout de même qui sont ces gens qui transitent par ce chemin et qui dérangent tant les initiateurs de ce projet et voyons pourquoi ils sont coupables de ce qu'on leur reproche. Le gros bon sens nous dit que, cinq jours par semaine aux heures de pointe, les gens utilisent ce chemin parce qu'il est le plus court entre deux points, séparés par le Mont-Royal, pour se rendre à leur lieu de travail et en revenir. D'autres l'utilisent alors qu'ils vaquent à leurs occupations, par exemple faire de la livraison, ce qui cause parfois de légers bouchons aux extrémités du C.C. H. et qui d'autres encore? Ceux qui se rendent aux cimetières adjacents en passant par les deux entrées qui donnent sur le C.C.H. Bien sûr, et il ne faut pas les oublier, il y a ces autres méchants coupables! Ces gens à la retraite qui utilisent ce chemin sur toute sa longueur parce qu'ils l'aiment ce chemin, même si cela exige un détour. Et je les comprends car pour moi, toutes les occasions sont bonnes pour en faire autant! Alors, M. le Maire, je vous le demande, où est le mal, le danger dans tout cela ? Comment tout ce méchant transit prive-t-il ou menace-t-il les visiteurs du Parc? Surtout que pendant les cinq jours de semaine, les Montréalais sont au travail et ils ont bien d'autres choses à faire que de se promener dans le Parc! J'espère qu'on est d'accord là-dessus !

4- VISITEURS DU PARC

Cependant, il est bien vrai que durant la belle saison s'il fait beau les jours de semaine, on voit arriver en fin d'après-midi des familles entières, en voiture avec tout l'équipement nécessaire, y compris le poêle à bbq, pour pique-niquer. Les transiteurs l'ont compris et se font de plus en plus rares à ces heures et évitent de prendre le C.C.H. par crainte de se retrouver dans un petit embouteillage, surtout ceux-là qui en ont vécu l'expérience précédemment. Voilà pour la circulation de transit.

5- VISITEURS DU PARC (suite)

La fin de semaine, c'est une toute autre affaire. La circulation peut être très importante car les Montréalais prennent d'assaut le parc pour en jouir. Ceux-là, ce sont les vrais et authentiques usagers du Parc! C'est alors que s'opère une mystérieuse métamorphose : tout à coup, toutes les voitures sont alors considérées en transit, car la grosse barrière installée selon le plan du Projet Pilote interdit à tous les usagers du Parc d'aller plus loin. C'est quand même bizarre, cette interdiction de circuler en automobile sur tout le reste du C.C.H. et ce serait comme cela pour de bon! Comme réappropriation du Parc c'est réussi. Bravo!

6- CONSÉQUENCES DE LA FERMETURE

En voulant ainsi fermer la porte au dangereux transit, sans bonne raison, on empêche la libre circulation si importante, qu'on vienne de l'est ou de l'ouest, et qui change tout. Ce Projet de

coupure du C.C.H. a donc comme conséquence de confiner de part et d'autre de la barrière, les usagers du Parc comme on traite le transit et prive ainsi tout le monde du choix ultime de destination dans le Parc. Et c'est ainsi que s'envolent toutes ces options tant appréciées par tous les usagers depuis toutes ces années! Par ce zonage forcé, les autres zones deviennent difficiles d'accès, qu'on vienne de l'est ou de l'ouest, surtout si on doit le faire à pied en emportant avec soi les victuailles, les chaises, etc. Voilà, M. le Maire, comment on rend compliquées et pénibles des activités qui se faisaient fort bien depuis si longtemps!

7- LE TRANSIT AVENUE DU PARC

Tandis que l'on projette de fermer le Parc du Mont-Royal à la circulation de transit, car c'est vraiment elle que l'on vise en tout premier lieu dans ce projet pilote, j'attire votre attention, M.le Maire, sur ce qui se passe à une autre extrémité du Parc du Mont-Royal. Je veux parler de l'Avenue du Parc, cette autoroute, s'il en est une, à six voies s.v.p., qui sépare le Parc du Mont-Royal du Parc Jeanne-Mance en passant entre les deux. C'est drôle, malgré l'important et constant volume de véhicules en transit sur ce segment, on ne parle plus ici de sécurité. Pourtant, surtout les dimanches, durant les longs mois de mai à octobre, des milliers de jeunes se faufilent entre les voitures et les autobus en transit pour venir se récréer aux rythmes des tam-tams qui battent leur plein. Ce qui est le plus «renversant »,c'est qu'il en est ainsi depuis des années sans que l'on s'inquiète de la sécurité de tous ces jeunes. On est obligé de conclure que le transit et les visiteurs font bon ménage sinon on aurait bloqué tout ce transit depuis longtemps. Pourtant tout cela se passe pas très loin du C.C.H. et de son dangereux transit.

8- FRUSTRATIONS DES MONTRÉALAIS

M. le Maire, soyez assuré que de très nombreux transiteurs du Parc sont profondément frustrés par ce projet pilote dont ils font les frais inutilement et qui ragent, à titre de payeurs de lourdes taxes, du traitement de faveur dont jouissent tous ces touristes qui leur passent sous le nez, à plein autobus à deux étages en empruntant le C.C.H. sur toute sa longueur alors que les citoyens sont injustement punis pour des « crimes » qu'ils n'ont pas commis!

9- CONSTAT POSITIF

Toutefois cette coupure en deux qu'exige ce malheureux projet pilote a heureusement le don de nous faire comprendre combien le C.C.H. , tel qu'il est vécu depuis si longtemps, est un véritable et nécessaire « cordon ombilical ».En effet, il est vital pour le Parc du Mont-Royal : Il facilite les choses pour ses nombreux usagers, il rend service à ceux qui entretiennent ce parc, il soulage à sa manière les différents artères autour de la montagne.En somme, il est tout ce que lui demandaient ses concepteur visionnaires. C'est pourquoi on a bien compris qu'il n'était pas question d'empêcher les autobus de ville et de tourisme de circuler sur toute la longueur de ce chemin, comme cela était voulu dès l'ouverture du C.C.H. . Ces concepteurs avaient vu juste. Ce C.C.H. tombait du ciel tellement il ouvre les portes à ce magnifique parc pour tant et tant d'utilisateurs et plus spécialement ceux qui ne peuvent aller à la campagne. Pensons aussi à tous ceux qui viennent aux deux grands cimetières sur ce même Mont-Royal, qui doivent maintenant faire de longs détours pour s'y rendre, les protestants, par exemple, venant de l'ouest passent par Outremont sur le Chemin de la Forêt où se trouve désormais l'entrée la plus proche. Alors que c'était si simple et non dérangeant par le C.C.H.

10-CONCLUSIONS

M. le Maire, êtes- vous allé faire un tour sur la Montagne la semaine depuis que le Projet Pilote est à l'essai? Si non, ça vaut vraiment la peine . C'est la mort là-haut : durant la semaine, le Parc est presque vide, les stationnements en témoignent, ils sont un peu comme des extensions des deux cimetières qui le côtoient! Est-ce vraiment ce que l'on veut? La fermeture du C.C.H. décourage la fréquentation du Parc, il n' y a pas de doute.C'est clair, l'administration Plante fera fausse route si elle persiste dans l'implantation définitive du projet pilote, malgré les évidences. Il faut plutôt rouvrir le C.C.H. et tout simplement chercher ailleurs et autrement si l'on veut faire du Parc du Mont-Royal un parc encore plus exceptionnel possédant déjà une grande zone « classique » comme tant d'autres grandes villes du monde, grâce à son impressionnant Chemin Olmstead. Certes, cela ne veut pas dire que l'on ne devrait pas en augmenter la surface et le nombre de ses sentiers tout en tenant compte de ces nouveaux et nombreux usagers que sont les cyclistes et les skieurs de fond qui ont découvert ce que peut leur offrir cette montagne.

11- L'AVENIR

Ce qui nous invite à nous questionner justement au sujet de ces deux grands sports saisonniers pour lesquels le Mont-Royal est devenu un véritable aimant à l'année longue, soit pour l'un soit pour l'autre.C'est ce qui nous vaut maintenant ces grandes compétitions annuelles qui ont le don là encore de montrer combien notre ville fait bonne figure sur le plan international, pour la plus grande joie de tous! Voilà une excellente occasion d'augmenter le potentiel récréatif de ce Parc exceptionnel. En ce qui concerne ces deux sports si populaires, il faut maintenant voir sérieusement ce qui est à faire à tous les points de vue,pour satisfaire à ces pressantes réalités.

12- MISE EN GARDE

M. le Maire, quand il s'agit du Mont-Royal, il ne faut surtout pas oublier que les Montréalais aiment cette montagne en plein cœur de leur ville. C'est un amour qui dure depuis longtemps,à preuve, tous ces règlements qui la protègent maintenant. On doit être extrêmement prudent quant on veut y toucher.Cela exige de la vision et de l'imagination. C'est pourquoi, il faut absolument et nécessairement faire appel à de vraies compétences, à des créatifs de renom (peut-être par le moyen de concours) en ne se fondant surtout pas sur des jugements erronés qui nous conduisent sur de mauvais chemins ou encore s'embarquer dans des projets qui ne tiennent pas la route parce qu' on aura mal compris les enjeux.

De plus en plus,la ville de Montréal est devenue cette pépinière de créateurs dans plusieurs domaines. Il faut que les projets qui concernent cette splendide montagne patrimoniale témoignent de cette réalité ainsi que son magnifique chemin C.C.H. Surtout, surtout, il ne faut pas penser, parce qu'un projet fait partie du programme d'un parti qui vient d'être élu, qu'il échappe pour cela à l'erreur . Le projet pilote, on le voit, en est clairement la preuve!

13- SOUHAITS

Si c'est le bonheur de ses concitoyens que l'administration Plante recherche, ce n'est pas en les enfermant, les confinant et en les frustrant par des clôtures et autres mesures qu'ils ne comprennent pas ou qu'ils contestent, qu'elle les rendra heureux! M. le Maire, de grâce n'allons pas bêtement ruiner une très belle et très pertinente réalisation de nos prédécesseurs parce qu'on aura pas été assez perspicace pour en comprendre et apprécier toute la valeur!

Permettez-moi, M.le Maire, de compter sur vous pour exercer des pressions auprès de l'administration en poste à l'Hôtel de Ville de Montréal pour que ce Projet Pilote meurt de sa belle mort au plus vite !!!

Alfred Bernier

Avenue Bloomfield

Outremont

CC : Express Outremont

Le Point d'Outremont

Journal d'Outremont

Fermer cette accès a la population est la chose la plus absurde que j'ai vue depuis que j'habite a Montreal. Fermer un accès parce qu'un touriste a fait une erreur de conduite et tous ca pour pénaliser tous les citoyens de Montreal et les touristes en visite. Il y a même pas de bicyclette sur ce chemin ou si non juste des pros c'est vraiment trop pénible a monter ou descendre. Vraiment pas de logique! J'adore passer en auto pour admirer la vue et la nature. C'est pas tous le monde qui aime les vélos ou marcher a pied moi non. Je ne passe pas a cette endroit souvent mais m'enlever ce droit je ne l'accepte vraiment pas.

Lucie Bernier

I prefer that the road over the mountain be accessible to cars.

Minda Bernstein

I am against the closure!

Diane Bibeau

I grew up on Mount Royal. My family, with little means, spent weekends and holidays on the mountain with hikes and pic nicks. I used the beaver lake toboggan run in the winter and skated on the lake. I attended dance classes in the summer as well. The mountain should be accessible to all Montrealais regardless of their means of transportation. Many families throughout the summer spend wonderful lunches and dinners on the mountain and they arrive by car.

As a cyclist myself I at times also use the roadway to go up and down the mountain. I have not encountered any difficulty with cars.

I believe that the roadway should stay open to cars and the speed limit can be reduced to ensure more safety if it is deemed to be a concern.

Myer Bick

Bonjour,

L'avis que je souhaite émettre est à l'effet que le Mont-Royal est un parc et que les décisions doivent être prises en conséquence. S'il y a eu une dérive au cours des années faisant qu'une voie de transit a été établie dans le parc, ce n'est pas une raison pour pérenniser cette incongruité.

Il est prévisible que les automobilistes qui transitent par Camillien-Houde veuillent préserver ce privilège, mais ils trouveront d'autres voies où passer. Leur point de vue est individuel, pour leur bénéfice personnel, et n'a rien à voir avec le statut et la vocation d'un parc.

Merci,

Angèle Bilodeau

I am against the complete closure of Camillien-Houde / Remembrance Road to car access. This causes a lot of inconvenience, particularly to families wanting to access certain areas of the park that happen to be on opposite sides from where they would normally be approaching. In many cases, I'm sure this discourages them altogether from benefiting from the park.

A much better solution would surely be to take measures to return the road to it's original intention -- a slow, scenic route through the park.

It occurs to me that the best way to achieve this could be to make it a toll road. Cars would be charged to take the road but, once the toll was paid, they would then have FREE parking at all the parking areas within the park. This would mean that families who want to drive to the park would likely not have to pay any more than they currently pay to park. On the other hand, it would discourage those who want to simply use the road as a quick route to and from downtown.

Obviously this could be accompanied by other traffic-slowing measures such as speed bumps, road narrowing, etc.

Judith Bird

I am in support of limiting vehicular commuter traffic across Mount Royal, but not limiting access to one of the two parking lots depending on the direction of approach, as was the case during the trial period.

I would support the installation of barriers on Camillien-Houde and Remembrance requiring payment. Motorists would take a ticket on entering the area including BOTH parking lots, (and perhaps the lookout), and pay on exiting depending on the period they were inside that area. There would be a minimum cost to discourage commuters. The barriers would replace the current method of collection the parking fee.

I imagine the main argument against this method is that access buses and emergency vehicles might be compromised. I think with modern technology it should be possible to open barriers automatically for approaching buses or ambulances.

A secondary consideration might be convenient access to the cemeteries by car. Surely there are ways in outside of the area that would be restricted? Anyway, the number of visitors to the cemeteries must be relatively small compared to the number of visitors to the park.

Peter Bird

Dans la mesure où j'ai un très grand plaisir à apprécier la beauté de ma ville vue de haut et d'emprunter une voie plus calme que les rues bruyantes de la ville, je déplore vivement la fermeture d'un des plus beaux axes de Montréal. Il me semble que la co-habitation, ça existe....

Louise Biron

Fiasco pour les Montréalais qui ne sont pas des cyclistes capables de monter les grandes côtes.

Fiasco pour les Montréalais qui aiment se promener tranquillement en voiture et admirer notre joyau et qui se font agresser par les horribles constructions....

Fiasco aux heures de pointes et là fin de semaine où les bouchons de circulation sur Decelles Édouard Montreuil et Mont-Royal étaient inacceptables

Fiasco sur toute la ligne.... Redonnez -nous notre montagne et cessez d'essayer de changer le tout pour à peine " 500" cyclistes qui sont capable de monter les côtes.

Construisez une piste pour eux et LAISSEZ-NOUS NOTRE MONTAGNE pour le bonheur de tous les citoyens et non pas pour une minorité négligeable!

Lynne Bisaillon

No Need to close Camilien Houde. Reduce the speed limit and put barriers in place for cyclists

Fausto Bisegna

Closing the Mountain is shortsighted and thousands inconvenienced for a few. The bus service, access for handicapped, cemetery all had severe limits imposed on them.

If you wish to slow cars down, install a speed camera, create a dedicated bike lane and narrow the streets to use controlling methods. The Mountain wasn't designed as an Olympic training ground and often they are seen coming very close to pedestrians and cars in their attempts to exercise. This doesn't benefit anyone, the idea should be coexistence.

David Black

Je trouve inacceptable de fermer l'accès au Mont Royal chemin Camilien Houde aux automobilistes et de le laisser disponible comme piste d'entraînement aux vélos!

Dans un contexte où Montréal est un chantier routier à ciel ouvert et qu'il n'y a pas de communication entre les chantiers de construction/rénovation, les options de déplacements sont très très limitées. De plus les bouchons causés par les embouteillages ne sont pas très écologiques et augmentent de façon importante la pollution, le stress des déplacements.

Je suis donc tout à fait contre la fermeture du chemin Camilien-Houde aux automobilistes

Chantal Blais

Les voies de circulation devraient être ouvertes et offertes pendant la semaine pour les travailleurs et parents qui doivent se déplacer. C'est un raccourci et une économie de temps très appréciés. Les voies devraient toutefois être fermées les fins de semaine et les jours fériés .

Céline Blanchet

We are seniors who have always loved driving over the mountain, both for our own pleasure and to share our city with visitors.

Unfortunately that has been taken away from us. That privilege is now only available to bikers, busses, and taxis, and law enforcement!

The city has taken draconian steps to address a problem that would easily be remedied by appropriate speed regulations, higher penalties for excess speed, speed bumps, and other methods of slowing down traffic.

That beautiful mountain road not only traverses our city, but it joins what used to be the Two Solitudes. The city should be doing everything it can to foster sharing of our mountain and our city; not doing something like this, dividing us by dividing our mountain.

We certainly do hope that Remembrance Road, and Voie Camillien Houde will be reopened to all vehicular traffic from east to west, and west to east.

This was a bad decision, which never would have been made, if public consultations had occurred.

Better late than never. Listen to all who have ideas, and reopen our mountain to all of us.

Susan Blicker

Closing the road does not take into account people with reduced mobility who may find it hard to use public transportation. Nor does it take into account seniors and families with very young children who wish to access a certain part of the mountain (or the cemeteries). I don't know why we should privilege very healthy cyclists (those who are fit enough to cycle up the mountain) over the very young and the old. There are many ways to slow traffic, to make the road less of a "highway" which would still give access to those who wish to enjoy the park. The reality is - that some people need cars.

Susan Bloom

OPEC Public consultation for Traffic on Mount Royal

Transit traffic (through traffic)

Under what conditions would you consider it acceptable to allow through-traffic on the mountain? **ALL**

Under what conditions would you consider it acceptable to ban through-traffic on the mountain? **NONE** (except for special cycling events and road repair) This park and easy access to it belongs to everyone!

In your opinion, what would be possible alternatives to removing through-traffic? **NONE.** (the North and South alternate routes around the mountain are already congested at peak times.)

*The timing of closure of Remembrance Rd/Camillien-Houde Pkwy this summer couldn't have been worse with the closure of Dr Penfield at Peel. It forced more traffic onto Sherbrooke St which was already congested with construction delays. This created a lot of angry motorists (to the point that we may have another one-term mayor!)

Park Road

What is a park road and who should be allowed to use it?

A 'park road' is any road that is completely bounded by park property, for example Chemin Olmstead. The streets that boundary the park e.g. Pine, Cedar and Côte-des-Neiges are municipal streets and are governed accordingly.

Traffic on all park roads should be limited to walkers, cyclists and service vehicles.

Camillien-Houde Pkwy is a partial 'park road' in that respect, however it necessarily functions also as a 'transit road' and thus needs special attention because of this mixed usage

Sharing the Road

Which groups of users should currently be protected as a priority? All People must be protected from harm.

What developments should be made to Camillien-Houde Way and Remembrance Road to achieve that objective?

Bike traffic should have a dedicated and protected path – similar to de Maisonneuve St downtown, it then does NOT need to be elevated or brightly painted. There needs to be special consideration given to pedestrian and vehicle traffic where they cross the bike paths.

Public transit could have a dedicated lane at peak traffic times.

All commercial vehicles (>4wheels) EXCEPT buses (school buses visiting the mountain with children, tour buses, city buses) should be banned from the mountain at all times unless they have a specific permit to be on the mountain for service work . Camillien Houde Pkwy and Remembrance Rd should remain fully to open to permitted vehicles from end to end, all year, 24/7.

Limit the speed of all motorized vehicles to 40 km/h. Electronic speed measurement signage would help. If that does not work, add speed bumps. The speed limits, if any, on dedicated bike paths should be decided collectively by the users.

Public transit

Do you have any suggestions as to how to promote the use of public transit to get to the mountain?

Dedicated shuttles during the peak summer season and more frequent municipal buses at peak times.

Larger and better weatherproofed bus shelters with seats/benches, well located would promote the use of public transit.

Parking

What do you think of the current parking offering on the mountain?

At non peak visitor times it is more than adequate. However at peak times it is often not sufficient. A combination of on and off-site parking should be available. A combination of on and off site parking could allow the reduction of paved on-site parking.

(i.e. with increased green areas)

With a view to reducing the number of vehicles on the mountain, what do you think of the idea suggested by some participants to make parking lots adjacent to the mountain available to users of the mountain? Either by improving the traffic signals in their vicinity, for example for pedestrians, or by establishing a shuttle linking them to various points of interests or other nearby parking lots?

Yes, more off-site parking and shuttles would be a big help. The adjacent former Royal Victoria Hospital has a lot of unused parking space that could become part of Mount Royal parking and a shuttle drop-off terminal.

Universal accessibility

How can we ensure universal accessibility?

Allow cars, buses, bikes, walkers, joggers etc access so that each group can enjoy our mountain.

What should be done first?

I believe the ‘first’ thing is now being done –consult the users , then decide on the priorities.

New layouts for roadways

Are there any developments/layouts that you would like to improve or add? YES!

The roadway leading onto the mountain from Pine Ave just west of Peel St should be clearly marked “for service vehicles only”. Visitors by car often mistake it for a park entrance.

Exiting the parking lot at Maison Smith is a nightmare waiting for an accident to happen. There is traffic on both sides of the road, heading east and west. The stop signs to the east and west are too close to this exit road. At peak times there is a constant stream of traffic in both directions blocking the exit or making it difficult to safely get onto the west-bound roadway from the parking lot. Traffic activated traffic lights at the exit would be a big help, which could also eliminate the need for two stop signs.

In your opinion, what measures could be implemented to prevent U-turns around the lookout?

If motorists use the parking area to return in the direction that they arrived (ie a U-turn) , why is this a problem ??

Signs indicating no U-turns on the Pkwy itself with a bold \$xxx showing a hefty fine if caught.

Public education.

Police cadets on site during tourist season.

Landscape, heritage and attractiveness

Do you have any suggestions to highlight this emblematic site?

The signage at all entrance points could be much improved. If you expect visitors to also be informed, English/pictograms would be very helpful. Distances to the various points on maps when entering the park from any side would be helpful. Maps at key points only throughout the park showing “You are here”.

During the creative workshops, some participants suggested that access roads to the park should be enhanced, either with better traffic signals/signage or visibility of pathways and north and south access routes, or by developing the east and west entrances. What do you think about that?

There is no real evidence of a park entrance along Park Ave between Pine Ave and Mont Royal Ave. One can wander around the monument all the way up to Mont Royal Ave without any kind of signage to show where you are and where you can go on the various roadways/paths within the park just a short distance away. Informative signage at the monument would be helpful.

The entrance from Peel St and the new entrance at Cedar and Cote des Neiges are excellent. The entrance at Park Ave and Mont Royal Ave needs similar enhancement.

Environment

How can we protect the mountain's fauna and flora while making it accessible to all those who want to enjoy this green space at the heart of the city?

Bike traffic off marked trails needs to be further discouraged by more signage and possibly fines. It is ruining the delicate flora and causing erosion.

Collectively we all need to understand our mountain is a limited resource faced with the diverse interests of an increasing number of users. This will be a challenging exercise in civic accommodation that needs to be done.

Respectfully submitted,

Douglas Bock

drbock@videotron.ca

Ne soyons pas dupes de croire que ceci est une question de sécurité!!

Il faudrait banir les Bicyclettes si c'en était le cas!

Ceci est une décision visant à abrutir la population montréalaise.

Tout

comme les agrandissements des trottoirs à contribué à créer des embouteillages pour ensuite nous dire que le problème sont les automobiles.

Voyons clair, chers gens. Voyons clair!!

Nenad Bojic

Please do not close the road. It is beautiful and facilitates access through the city via bus, car and bike. Do not close this road.

Carolyn Booth

I want Les voies d'accès au mont Royal (Camillien-Houde / Remembrance) to remain open permanently to cars.

William Booth

La pétition sur [change.org](https://www.change.org) contre l'interdiction complète de traverser le mont-Royal en voiture, atteint à ce jour pratiquement 38000 signataires ! La majorité des citoyens sont contre l'interdiction de traverser le mont-Royal donc faites en sorte que l'interdiction soit levée une fois pour toutes.

Voir le lien sur change. org :

<https://www.change.org/p/val%C3%A9rie-plante-non-%C3%A0-l-interdiction-de-traverser-le-mont-royal-en-voiture>

Merci!

Virginie Bornerand

I would like to see Camille Houde re-opened to traffic. I am an avid cyclist and still do not see the advantage of having this route closed. Even when closed to thru traffic, the cars and buses going to and from Beaver Lake from both Cote Ste. Catherine and Cote des Neiges do not provide the vehicle-free cycling zone that was intended.

This solution definitely does not warrant the overall inconvenience of having to circumvent the mountain, especially on top of the inconvenience of all of the other road construction around the city.

Garner Bornstein

The mountain belongs to all Montrealers. Whether to go to the cemetery, enjoy it with your family, or simply enjoy it while walking or driving.

Hela Boro

Keep the mountain open to all . There is no reason why we can't all use it in a safe way . If it is closed I will no longer go up to Beaver lake . I am too old to bike and risk my life on a bike .

Candi Boroff Shatilla

Bonjour,

Je suis heureuse d'avoir l'occasion de vous faire part de mon opinion sur les nouvelles voies d'accès.

J'en ai une expérience très malheureuse:

1. Je ne peux plus , ou beaucoup plus rarement à cause du grand détour qui m'est imposé et du temps limité dont je dispose, rendre visite à mon père au cimetière.

2. Je demeure du côté de NDG, à 10 minutes de la montagne. Je pouvais autrefois en revenir en ces mêmes 10 minutes. Désormais, pour revenir chez moi, je dois faire le tour de la montagne, via Outremont ou des Pins (en construction). Ces voies sont déjà congestionnées, particulièrement des Pins. Ce détour me vaut au minimum 30 minutes de voiture dans la congestion.

En résultat, je vais moins souvent sur la montagne et en plus j'en reviens fatiguée....!

Cela résulte en un niveau de pollution augmenté de la ville.

3. Pour la même raison, la personne handicapée que j'y amène parfois doit limiter sa visite autour du Lac des Castor puisque autrement le retour en voiture est trop long pour elle.

4. Je fais du vélo et antérieurement, il y avait un bon partage de la route entre les automobilistes et vélos. Je n'y vois pas de véritable ajout sauf une voie plus large pour les vélos

5.. Mon accès à la montagne est diminué car il s'agit souvent d'un arrêt entre deux destinations, donc en voiture. Le seul accès 'facile' devient l'autobus, non pratique dans ma situation et dont par ailleurs la fréquence de service limitée.

En résumé: Ce projet ne semble aucunement environnemental (pollution augmentée). ; mon accès à la montagne en est grandement rendu difficile et diminué,. Ma visite à mon père au cimetière, régulière antérieurement, s'est malheureusement grandement raréfiée, ce qui m'attriste grandement.

Marie Carole Boucher

Quelques réflexions, sans ordre, sur le Projet-pilote de la Ville de Montréal intitulé « Accès au Mont-Royal » adressées à l'OCPM

par Thérèse Bouchez, senior résidant à proximité de l'intersection de Côte-des-Neiges et Remembrance,
ancienne pédiatre et médecin spécialiste en santé publique et médecine préventive.

Montréal, le 21 novembre 2018

Ce matin, le taxi qui m'emmenait à l'Institut de psychiatrie du Québec est passé par la voie Camillien-Houde-Remembrance (CH-R) : «C'est plus rapide» m'a-t-il dit. Quel cadeau : outre la rapidité, c'est le spectacle de la nature et son silence qu'il m'offrait. Qu'elle est belle sous la neige immaculée ! Année après année, je ne me lasse pas de ce spectacle reposant pour les yeux et pour l'âme ! Seules les accélérations et décélérations du taxi troublaient le silence. Pourquoi tant d'arrêts d'ailleurs ?... Car à part deux chevaux de la police dans leurs paddocks respectifs, pas un être vivant en vue...

Avant de plonger dans les embouteillages sur le Plateau, le taxi a descendu très doucement les lacets pentus de Camillien-Houde (CH) où je fus témoin trop souvent de comportements dangereux de la part d'automobilistes, empruntant par exemple la voie de gauche quand ils venaient de l'est pour entrer dans le stationnement du Belvédère Camillien-Houde, ou faisant demi-tour en pleine pente. « Nous sommes au courant » répondaient les employés de la ville appelés avant l'accident mortel qui servit de prétexte au déclenchement du projet-pilote.

Oui, il y a bel et bien un enjeu très fort de sécurité sur CH. Mais il ne faut pas jeter le bébé avec l'eau du bain ! Et je pense sincèrement que c'est ce que le Projet-pilote a réalisé cet été ; heureusement, il n'était que temporaire !

Les **objectifs du projet-pilote** n'ont jamais été bien clairs, malgré les nombreuses questions à ce sujet lors de son lancement. Ses défenseurs invoquent :

1. La qualité de l'air sur le Mont-Royal.

Je ne nie pas la possibilité que l'air ait pu être meilleur cet été sur la voie CH-R. Mais qui va marcher sur cette artère ? Dans sa partie Camillien-Houde, très pentue, en l'absence de trottoirs, c'est tout simplement suicidaire. Et quand à l'occasion, j'emprunte Remembrance pour aller prendre le bus 11 aux Hussards, ou parce les conditions météo ou celles de mes membres inférieurs ne me permettent pas de passer à travers bois pour aller à la Maison Smith ou au Chalet, je suis habituellement seule ; oui, pratiquement personne ne marche sur Remembrance. S'il est avéré, cet avantage ne profite donc qu'à très peu de personnes.

L'air n'est pas statique. Il y a une vingtaine d'années, selon les données d'Environnement Canada, la municipalité très écolo de Chelsea dans le Parc de la Gatineau avait un air plus pollué que notre capitale fédérale Ottawa en raison de l'écrasement sur ses parois rocheuses des émanations polluantes provenant des villes industrielles des Grands Lacs (Chicago, Détroit, Toronto-Métro). Si l'on augmente les embouteillages et donc la pollution sur les rues périphériques (Pines et Dr-Penfield au sud, Côte-des-Neiges à l'ouest, Decelles, Edouard-Montpetit et Côte-Ste-Catherine au nord), les vents vont forcément détériorer la qualité de l'air du Mont-Royal. Et surtout, nous détériorerons de façon

tout à fait significative la qualité de l'air que respirent quotidiennement les nombreux résidents de ces voies de ceinture des sommets nord et est du Mont.

2. « Quand on était sur la montagne cet été, on sentait le calme et la tranquillité » déclarait M. Fernandez au journal Métro dans l'édition du 1^{er} novembre.

Comme je l'écrivais en introduction, je les ai ressentis aussi ce matin alors que la circulation a été restaurée sur CH-R. La fréquentation des Cafés des Amis de la Montagne à la Maison Smith et au Chalet a beaucoup chuté pendant le projet-pilote m'a-t-on rapporté. On peut en déduire une réduction significative du nombre de personnes qui ont pu profiter de la montagne. Et au contraire, les travailleurs et parents d'élèves qui se trouvaient tous les matins des jours ouvrés dans les embouteillages des voies de ceinture du Mont ont vu leur stress terriblement augmenter !

Dans le cadre d'une vision globale, ces deux arguments en faveur de la fermeture de la voie CH-R ne tiennent pas. Au plus, on pourrait écrire que cela pourrait faire l'affaire de quelques cyclistes (ce qui reste à démontrer), mais au détriment de la majorité, piétons et utilisateurs des transports en commun notamment. Bien sûr, ceci, à la condition que la circulation des poids lourds sur le Mont-Royal, c'est-à-dire sur Côte-des-Neiges et sur CH-R, reste interdite, à l'exception des autobus et cars, ambulances, véhicules militaires et éventuels véhicules de livraison qui font affaire sur le Mont.



Comment favoriser l'accès au mont-Royal et diminuer la circulation sur CH-R –et donc les risques inhérents ? Comment développer l'attraction de notre magnifique Chalet du Mont-Royal parallèlement ? Installer un téléphérique entre le centre-ville (par exemple, depuis le Forum) et le sommet est comme on en trouve à Grenoble (France) et dans un certain nombre d'autres villes nichées au pied d'une élévation. Cette idée fut évoquée par M. Claude Couture lors d'une journée de réflexion d'*Interaction du quartier Peter-McGill*. J'ajouterais que ce serait un moyen, entre autres, de pallier aux carences sévères en espaces verts publics dans ce quartier en pleine expansion démographique, à la condition que l'accès au téléphérique soit gratuit pour les résidents de Peter-McGill.

Mais aussi augmenter la fréquence des autobus : sur Côte-des-Neiges, ils sont surchargés et il est difficile d'y trouver une place assise ; sur CH-R, ils sont pratiquement inexistantes. Aux heures de pointe, cela fera l'affaire des riverains du chemin de la côte-des-Neiges qui travaillent sur le plateau ; plus tard dans la journée, celui des touristes et des étudiants. Le dimanche, celui des familles.



Le belvédère Camillien-Houde

Depuis 1975, mes adresses à Montréal ont presque toujours été dans le périmètre du Mont-Royal et j'ai toujours privilégié la marche et les transports en communs.

Je préfère le Belvédère Kondiaronk près du Chalet et j'y accède soit par les Escaliers Trafalgar sur le chemin Côte-des-Neiges et le chemin Olmstead, soit par les escaliers qui montent depuis Pine, ou encore, par un chemin « privé » derrière mon immeuble. J'aime beaucoup aussi la vue depuis le Belvédère de Westmount qui est exclus de l'objet de la consultation.

Et j'estime que **le belvédère Camillien-Houde et son entrée devraient être repensés pour et en fonction des automobilistes et des personnes qu'ils transportent, éventuellement handicapées physiques.**

Il existe des mesures environnementales (infrastructures routières) qui permettraient de diminuer si ce n'est d'éliminer les comportements dangereux actuels d'un nombre significatif d'automobilistes qui habituellement sont extérieurs à la ville.



Un urbaniste m'a dit que c'était la mode ou tout au moins, une tendance au niveau international de **ne plus traverser les Parcs situés à l'intérieur des villes**. Notre Mont-Royal est singulier par sa géographie naturelle, trois sommets séparés naturellement par deux cols : Côte-des-Neiges (CDN) et CH-R délimitant des « secteurs » bien différents : à l'ouest, les quartiers résidentiels de Westmount et l'Oratoire St-Joseph ; au nord, l'université de Montréal et les immenses cimetières avec de rares entrées sur CH-R ; et au sud, le Parc proprement dit et l'Université McGill. D'un point de vue fonctionnel, le Parc proprement dit est limité à l'est par l'avenue Parc, au sud par Pine et Cedar, à l'ouest par Côte-des-Neiges et au nord par CH-R ; il n'est donc pas traversé par la circulation routière.

Etant donné l'intensité du développement résidentiel sur Côte-des-Neiges entre Sherbrooke et Queen Mary, ces deux dernières voies sont des axes de communication pertinents et importants, principal nord-sud pour la première, et secondaire est-ouest pour la seconde. Les questions sont peut-être comment faire pour que CH-R reste une voie de communication est-ouest secondaire ? Et surtout, sécuritaire ?



Voici l'article que j'ai envoyé le 4 novembre au journal Métro suite à l'article de Dominique Cambron-Goulet du 1er novembre, pour publication mais qui à ma connaissance n'a pas été publié :

Rendez-nous l'accès au Mont-Royal !

«- Comment accéder au Parc du Mont-Royal ? » «- Par où peut-on entrer dans le Parc ? » Tout l'été, chaque samedi matin, quand je descendais à pied Côte-des-Neiges sur son trottoir est depuis la crête Blueridge vers le centre-ville, six à vingt personnes m'ont ainsi abordée spontanément. Oui, tous les samedis, de nombreuses personnes erraient à la recherche d'une voie d'accès au Parc du Mont-Royal (PMR) ! Deux fois seulement, il s'agissait de voitures, l'une de Québec et l'autre de Toronto. Dans tous les autres cas, c'était des piétons adultes de tous âges, quelquefois seuls, le plus souvent en duos ou en trios, et deux fois, des familles de trois générations. Tous avaient été désorientés par les grillages devant les escaliers Trafalgar, des grillages que j'ai vu installer il y a plus de deux ans et qui ont dû être renforcés au début de l'été quand de nombreux jeunes (et moins jeunes) ont essayé de passer outre, faute d'autre accès visible. Situés à 500 m au nord de Cedar, ces escaliers mènent très vite au lac des Castors et au Chalet, tandis que si l'on continue sur Côte-des-Neiges puis Remembrance, la voie la plus simple et la plus facile à expliquer à mes interlocuteurs, on s'oblige à un détour de 1 km en montée. Car pour quelqu'un qui ne connaît pas, l'accès au lac par Hill Park Crescent n'est pas évident. Et voyant tous les grillages au coin de Côte-des-Neiges et Cedar jusqu'aux immeubles résidentiels, il ne leur venait pas à l'esprit qu'il y avait une petite entrée extrêmement discrète juste avant ces immeubles sur Cedar. De

plus, sur la face sud du PMR, il était difficile d'accéder aux escaliers sur Pins en raison des travaux sur Peel. Bref, pour qui venait du quartier du Musée ou de Concordia et du Nouveau quartier chinois, l'accès à pied au PMR fut très, très compliqué cet été ! Et cela en a découragé beaucoup.

Et une fois là-haut, vous découvriez que, près du Chalet, les escaliers pour descendre vers le centre-ville étaient condamnés ! Une première fois, avec mon petit-fils de 4 ans 1/2, pour aller rejoindre l'avenue des Pins où nous avions rendez-vous un dimanche chez les Hospitalières de St-Joseph, nous avons pris le bus. Entre l'attente du 11 ou du 711 dans une zone rendue dangereuse pour les petits par les nouvelles installations (avis d'une spécialiste de la prévention) et l'arrêt de bus près de l'avenue Parc, cela nous a pris 1 h ½, et beaucoup, beaucoup de stress ! Non, plus jamais ! Alors, comme tout de même nous aimons trop le Mont-Royal pour nous en passer et que j'ai beaucoup d'expérience de la marche en sous-bois dénivelé (+ un bon sens de l'orientation et un petit-fils bon marcheur), la fois suivante, nous sommes descendus de la Maison Smith jusqu'en face du MGH hors sentiers, à travers bois. Que mes Amis de la Montagne se rassurent ; nous avons fait très attention à la flore ! La forêt était si calme que nous avons pu suivre le vol d'un grand pic d'Amérique avec sa crête rouge... mais je déconseillerais vivement à des non-initiés de nous imiter.

Même si je n'ai pas toujours habité Montréal, il y a longtemps que je connais son Parc du Mont-Royal. Au milieu des années 70, j'y montais seule (à pied, bien sûr) « remettre mes neurones en place » après mes longues journées de travail et mes nuits de garde aux Soins intensifs néonataux de Ste-Justine, puis au JGH, explorant différentes voies d'accès par le Nord. Au début des années 80, j'ai organisé pour mes amis, sur sa corne Est, un certain nombre de « garden-parties », pour célébrer par exemple la naissance de mes enfants, nés sur ses flancs (au RVH). De retour à Montréal il y a bientôt cinq ans, j'ai admiré combien l'aménagement du PMR s'était beaucoup amélioré, avec des ouvrages de goût et de qualité ! L'immeuble où je réside est situé dans le périmètre du PMR et mon petit-fils n'avait que quelques mois quand il a commencé à s'y promener, collé sur ma poitrine. Cet été cependant, non seulement j'ai eu l'impression d'une invasion barbare sur la voie Remembrance-Camillien-Houde, mais en plus, d'une réduction franche de mon accessibilité au parc! Cela est encore plus vrai pour les personnes qui n'habitent pas dans son enceinte et connaissent mal les lieux.

M. Luc Ferrandez, Métro du 1er novembre nous rapporte que vous vous réjouissez d'une diminution de l'achalandage du PMR ; j'aimerais vous dire combien une telle diminution n'est pas forcément bon signe. Car nous avons tous besoin de connaître la nature, d'apprendre à l'apprécier, de nous y ressourcer, surtout les enfants qui y sont de moins en moins exposés dans notre Centre-Ville où les Parcs publics (et les aires de jeux) manquent tant ! Ce n'est pas seulement une question de goût ou de bien-être, mais de santé mentale et de prévention de désordres physiques et psycho-sociaux, comme nous le démontrent maintes études scientifiques. La sécurité avant tout, oui, mais pas en faisant le ménage par le vide et en empêchant l'accès au parc du Mont-Royal !

Thérèse Bouchez, MD, MPH

Sujet: Access to Camillien-Houde

Message: I believe that this road needs to be left open to traffic. Especially at rush hours. Montreal's traffic is already horrific. Cancelling this route has added to the terrible congestion on Dr. Penfield, St. Jacques and Sherbrooke St. Given that we are the only city in North America that doesn't allow a right turn on red. This ridiculous regulation and your closing Camillien- Houde just exacerbates the traffic problems in our city. And I'm not even going to talk about MDT's total lack of coordination! I'll save that for another day.

Thomas Boushel

I am profoundly opposed to the closure. The mountain is less accessible to the average person no matter what their means of conveyance. To give preference to a small group of competitive bicyclers who treat the cemetery with disdain over the general population is a huge mistake. Drop the speed limit, restrict access during peak traffic periods but don't split our city in half. The lack of planning that saw construction on Dr. Penfield while the closure was in effect indicates a deep flaw in how our city is managed.

Rob Braide

Sujet: Access to mountain

Message: I want the mountain road OPEN

Rosalyn Brandman

Sujet: Access Mont Royal

Message:

The summer months with the reduced traffic have shown that the mountain is more difficult to access than before.

The real problem are a few hundred cyclist who are reckless in the way they conduct themselves on the road (or in the cemeteries where they have been banned).

I am in favor of leaving the roads open on the mountain, however the speed limit should be no more than 30 kmh. It also should be enforced for dirivers of cars as well as for cyclists.

We all can then enjoy the beauty of the mountain.

Cheers

Norbert Breitbach

Sujet: Access Mont Royal

Message:

I strongly oppose to the closure of the access road, assuming the mountain belongs to everybody, not just cyclists in training! Why throw up barriers for the elderly, handicapped and indeed also for tourists who would like unimpeded access to Montreal's main attraction.

Otherwise, why not close EVERY street in Montreal where a deadly accident happened. Following your logic, this is the only solution!

Xenia Breitbach

I don't usually write comments but if you close the road up the mountain at least 50% of tax paying Montrealers will not be able to enjoy this area how can city hall decide, this without consulting the elderly members of our community.

Beverly Bressler

Bonjour,

J'appuie avec conviction tout projet qui vise à restreindre ou à interdire la circulation automobile sur le mont Royal. Ce parc naturel est une richesse pour notre ville et ses citoyens. Ces derniers devraient pouvoir s'y rendre et s'y promener sans être importunés par le bruit des voitures et mis en danger par la circulation automobile. La voie existante pourrait servir pour le transport collectif et les véhicules d'urgence, et des aménagements devraient y être faits pour que les piétons et les cyclistes puissent y circuler librement et avec plaisir.

Pascal Brissette

I believe that there is a way to keep this important road open all year, and at the same time increase safety for pedestrians and cyclists. I implore you to work harder to find a way to accomplish this!

Perry Britton

LES VOIES D'ACCÈS AU MONT ROYAL (CAMILLIEN-HOUDE / REMEMBRANCE)

I would like to see the road completely open as it was before the pilot study. If you want to prioritize bicycles, and make it safer for them, please install a secure, separated bike path along the road. I think it was silly to block the mountain pass, and comparisons to Central Park in NY is ridiculous as the NY park is mostly flat, in addition to having a major road way alongside. Please re-open the road permanently.

Bronet Murray

When there was public uproar to the announcement to limit access to Camilien Houde, I understood the situation as one in which people were being given a solution to something they didn't already realize was a problem. While I was very open to the suggestion that through-traffic be eliminated across the mountain, I came to a conclusion after the pilot project that surprised me: the problem isn't a big enough one to warrant this extreme a solution, and the solution didn't bring with it the transformation of the mountain that I had expected.

I live in Mile-End, and so access the mountain from the eastern side. I regularly go to the mountain -- walking, and cross-country skiing. We are a family of four without a car, committed to trying to decrease our environmental footprint, though we occasionally enjoy a drive over the mountain via Communauto to visit family in the western part of the city, and to cross country ski from Beaver Lake on very cold days. But I was compelled by the argument that the road was being used as a thorough-fare, and that this was not its original intent, and that removing most of the traffic would open up the mountain's green and recreational spaces. Roads through other major city parks were being removed---why shouldn't access to ours be limited?

However, the pilot period has changed my mind. I now no longer think that limiting through-traffic is worth reducing access to the mountain facilities.

I walked up the mountain this summer with my husband and two teenaged daughters with the specific purpose of exploring the new structures---which were great, though many of the people accessing them seem to have driven up, parking along the side of the road and in the lots---and to see if limited traffic up the east end of Camilien-Houde changed my experience of the mountain. What I found was this: the mountain didn't seem newly transformed, with the potential for greater green recreational space realized. I understood that East Camilien-Houde is a natural cut through the mountain, and that even without the road, the mountain is naturally split -- with a tall and steep cliff dividing much of it, and then the cemetery on most of the other side. And Camilien-Houde is so steep that I would never or rarely bike up that path (and I cycle most places) -- it is only for the most avid and fit cyclists. The trade-off of the reduced traffic for the convenience of accessing Beaver Lake from the East just didn't seem worth it, particularly for people with small children, the elderly, or the disabled, and in the winter.

If you want to limit through-traffic, lower the speed limit, add stop signs or traffic lights along the road, and police these. Encourage people to take public transit to Beaver Lake by maintaining increased service. But banning access to a road by car that brings people to a major outdoor recreational and leisure centre in the city works at cross purposes with promoting outdoor activity, ecological awareness, and well-being among citizens. (Finally, comparisons with Central Park are not very helpful---there are still a number of roads cutting through it, and Central Park is 3.4 km while the mountain is 10 km. And Prospect Park is even smaller than Central Park.)

BRIEF SUBMITTED TO OCPM CONCERNING :LES VOIES D'ACCÈS AU MONT ROYAL (CAMILLIEN-HOUDE / REMEMBRANCE)

“I drive over the mountain to relax” – Montreal Taxi Driver

The City of Montreal has been very disingenuous in the statements that they have made with respect to through traffic across Mont Royal. These statements include:

1. *That drivers use the route as a short cut.* In most instances, this is not the case as it is actually quicker to use Pine and Cedar avenues and Cote des Neiges road to travel from East to West and Dr Penfield from West to East – providing of-course that these links are not blocked due to construction.
2. *That drivers travel at excessive speeds along the route.* While there are admittedly drivers who travel faster than the posted speed limit, most observe the limit or even travel slower to enjoy the trip.
3. *That the route passes through a park.* In fact, the route passes between a park, two large cemeteries and a police post. The only route through the park is Chemin Olmstead which is functioning very well as a pedestrian and cyclist access route.
4. *That the facilities introduced during the pilot study, such as the Overhanging Café are somehow dependent on eliminating through traffic.* These facilities do have some attraction but they are in no way dependent on stopping through traffic. Rather, they would likely be much more successful if the route was open.
5. *That the cross-mountain route is dangerous for cyclists.* There are certainly points along the route where there is insufficient separation between drivers and cyclists, such as the first major turn along Camillien-Houde where drivers sometimes enter the shoulder area. However, these could be managed with a redesign of the route to give it more of a boulevard feel. The main problem with the mix of travel modes is, in fact, that some cyclists travel down the mountain at excessive speeds. Posted and enforced speed limits for cyclists and drivers are needed. The mountain, and even less so, the Mont Royal Cemetery should not be used for cyclist training.

The title for this brief was expressed by a Montreal Taxi Driver who had a problematic client just before he picked me up and spent the entire trip trying to calm down. When he saw that I lived near the mountain on Nelson avenue near Cote Ste Catherine he said with a great sigh of relief that he would take the mountain road on his trip home in order to relax. Shouldn't this “relief road” be considered an asset for Montreal?

But there is more: there is JOY to consider. Why shouldn't travel be a joy whenever possible? Why would the City deny people the opportunity to take a moment during their busy day to enjoy the views and the trees, marvel at the section that passes through two steep rock cuts, stop for a moment at one of the lookouts or a parking lot to breathe the air and simply treasure the fact that there is a mountain in Montreal? There are so many delights in each of the seasons and times of each day to enjoy during the trip, including the micro climatic which sometimes results in patches of fog, differences in the timing of leaves turning in autumn and buds growing in the summer, snow clinging to the rock faces in winter and so much more.

The City would have us believe that through traffic eliminates the pleasures of others who wish to use the mountain. Happily, this is not the case as Chemin Olmstead and other access paths that reach in all directions offer everyone a chance to walk or bike up the mountain with little to no interaction with automobiles.

Of-course, the situation could be improved in many ways. And here we are fortunate that Les Amis de la Montagne gave some thought to the concerns raised and came up with a coherent list of 10 proposals, none of which involve blocking through traffic. These ten proposals are:

1. Turn Remembrance / Camillien-Houde into a Safe and Scenic Roadway for All
2. Allowing All Users to Share the Road Safely
3. Enjoying a Pleasant Experience in Public Transit Year-Round
4. Maintain Access to Attractions and Services from Both the East and the West
5. Offer Incentive Parking Near Mount Royal Park
6. Display Parking Availability at Park Entrances
7. Design a User-Friendly, Safe and Inviting Crossing of the Mountain
8. Document Air Pollution Levels around the Mountain
9. Deploy a Global Environmental Improvement Strategy
10. Activities in Harmony with the Spirit of the Place

Source: <https://www.lemontroyal.qc.ca/en/whats-new/in-the-news/2018/10-proposals-for-the-future-of-remembrance-camillien-houde>

I fully support all of these proposals and look forward to seeing designs for the roadway that would surely come forward from the many talented planners, landscape architects, engineers and ecologists in Montreal if the City of Montreal would only be open to considering alternatives to their poorly planned pilot study.

Let's have an open competition for innovative ideas that meet all ten of Les Amis's proposals simultaneously – a competition that is open to professionals as well as students at local universities. And then let's complete the necessary technical work to transform the best of the ideas into reality.



David F. Brown
Professor Post Retirement
School of Urban Planning
McGill University

November 22, 2018

I would like to keep the access to Mont Royal open to all forms of transportation, including automobiles, year round.

Rosina Bucci

Les voitures doivent être autorisées sur les d'accès au Mont-Royal (Camillien-Houde / Remembrance).

La décision contraire récemment prise faisait notamment suite à un accident. Cet accident avait été causé par une infraction d'un automobiliste. Lier une décision impactant des milliers de trajets citoyens à une infraction individuelle ne correspond pas à une décision raisonnée ou rationnelle. Il apparaît que cette décision est un parfait exemple d'une décision purement idéologique (utilisant un drame comme prétexte; comportement assez discutable).

Nicolas Burgard

L'accident qui a suscité la réflexion quant à l'accès à la voie Camillien-Houde/Remembrance est terrible et extrêmement désolant.

Malgré cela, la proposition d'en fermer complètement l'accès aux voitures me paraît démesurée. Cette décision de l'administration me semble même farfelue et dérisoire. J'ai l'impression que le débat autour de l'accident n'est utilisé qu'à des fins partisans et ne démontre aucune flexibilité de la part de la mairesse, de Luc Ferrandez et de leur équipe.

Je désire donc fermement m'opposer à la fermeture de la voie Camillien-Houde/Remembrance.

Le Mont-Royal appartient à tous les résidents de l'île. Qu'on y transige par loisirs ou par nécessité, notre montagne contribue à notre sentiment d'appartenance à Montréal et doit demeurer accessible à tous facilement.

Oui, il faut que la sécurité des piétons, des cyclistes et des automobiliste soit assurée, mais pas besoin que ce soit au détriment de l'accès pour tous à la montagne. Il y a un juste milieu, mais l'administration Plante-Ferrandez fait l'autruche.

Plutôt que de considérer l'ajout d'une voie cyclable, la présente administration propose plutôt d'interdire le passage des voitures. Pourquoi ? Économie ? Paresse ? Lubie ?

Mes parents ne sont pas très vieux, mais ne sont plus très jeunes. S'ils souhaitent aller au Mont-Royal, c'est en voiture que je dois les amener. Si toute la famille se réunit pour un pique-nique sur la montagne, tout l'équipement est trimballé par voiture, parce que nous sommes 10 au total et devons prévoir des chaises pour nos parents.

Si je marche pour monter au Mont-Royal, divers accès me permettent de le faire, pourquoi ne pas faire de même pour les vélos ?

Autre point : le trafic sur la montagne devra évidemment être redirigé ailleurs.

J'habite sur le boulevard Édouard-Montpetit, près de l'Université de Montréal. Si la voie Camillien-Houde est fermée un jour, c'est sur ma rue que la circulation s'engorgera. Les voitures qui circulent matin et soir sur la montagne ne nuisent à personne. Si elles arrivent toutes sur ma rue, ce sera l'enfer. Le matin, nous devons déjà composer avec les autobus de la STM, les autobus scolaires et la circulation régulière. En temps de travaux, la circulation est presque impossible, je n'ose même pas m'imaginer ce que ça donnera avec les voitures additionnelles.

Oui, on peut trouver une façon de réduire le trafic à Montréal, mais ce n'est pas en fermant l'accès à une voie aussi importante que ça se fera. Le transport en commun est encore déficient et ne convainc pas grand monde de délaïsser la voiture pour l'autobus et le métro. Personnellement, je n'y adhère pas parce que mon temps de déplacement est triplé pour mon trajet habituel en voiture (ou en scooter) si je prends l'autobus et le métro. Mais la question n'est pas là. À moins que c'est ce que la présente administration tente de provoquer ?

Que l'équipe de Valérie Plante fasse ses devoirs au lieu de prendre des décisions basées sur des rapports désuets et sans consultation publique. C'est facile de faire valoir un accès en autobus pour tous quand on habite le plateau Mont-Royal. C'est facile de proposer la fermeture d'une voie lorsque la circulation ne sera pas perturbée chez nous. C'est surtout facile de tenter de promouvoir des valeurs écologiques quand on ne prend pas du tout le pouls de la réalité de tous les arrondissements et des services de transport en commun qui sont offerts.

Que Madame Plante et Monsieur Ferrandez enlèvent leurs oeillères, qu'ils laissent la montagne aux citoyens, à TOUS les citoyens et qu'ils s'occupent des dossiers plus urgents au lieu de tenter de diviser la population pour mieux régner.

Merci.

Nathalie Brigitte Bustos

I am totally against any closure of the road Camillien-Houde/Remembrance that runs through Mont Royal. This road should remain open to vehicles (cars, etc.) at all times of the year, winter and summer.

Peggy Bybelezer