

Par courriel

Jeudi, le 13 avril 2017

M. Daniel Hodder
Chef de division
Direction des grands parcs et du verdissement
Ville de Montréal

Objet : Consultation publique sur l'avenir du secteur Pierrefonds-Ouest

Monsieur,

Lors de la soirée d'information sur les milieux naturels du 4 avril 2017, votre équipe a demandé un délai supplémentaire pour répondre à certaines questions et demandes des citoyens. Voici donc par écrit les questions qui vous ont été adressées.

La commission vous saurait gré de lui faire parvenir vos réponses au plus tard le jeudi 20 avril 2017, afin qu'elle puisse rapidement les envoyer aux personnes concernées et les publier sur la page web de la consultation.

Question 1 par M. Thomas Schwalb

« I would like to talk about trees and air pollution, I have a question about this. The air pollution on the island of Montreal is getting worse and worse every year, every month. In the past four days, we have surpassed the world health organization maximum limits on air pollution in the Montreal region. Now trees clean and recycle gases and remove the particulates from the air. Particulates have been linked to cardiovascular diseases. And basically, the bottom line is that cutting trees is bad for everybody's health.

Now, politicians and people try to ignore this, but this problem is building more and more. And the end result will be something like China, where you have terrible, terrible air pollution. And the more trees that are cut down in the urban area, the more this problem will become evident. It just became apparent last week that Montreal plans to cut over a thousand trees on Parc Jean Drapeau. My first question is: how many trees will be cut in this project? »

(Transcription de la soirée d'information sur les milieux naturels du 4 avril 2017, document 8.2, LL. 1400-1485)

Question 2 par Mme Chantal Jacques

« Et est-ce que vous savez de par la Ville et de par la police combien de cerfs se font tuer par année sur le chemin de l'Anse-à-l'Orme et sur les chemins avoisinants? [...] »

J'aimerais avoir les statistiques parce que, à savoir si ça augmente. Moi, mon inquiétude la dernière fois que j'en ai parlé, on parlait de 5 à 10 par année. Avec le trafic qu'on a présentement, on parle d'augmenter de 6 000 habitations, donc, on augmente le trafic de façon considérable dans un territoire... ça traverse un écoterritoire, et pour moi, c'est un impact majeur sur la faune. [...] »
(Transcription de la soirée d'information sur les milieux naturels du 4 avril 2017, document 8.2, LL. 2079-2106)

Question 3 par M. David Fletcher

« [...] Now, my question to Mr. Hodder and to this particular panel here is this. Has any comparable long-term cost benefit analysis, looking at fiscally and looking at the material expenditures that will have to be made over the next century, been done to validate that this will be a project not just in the public interest fiscally, but that will enable us to forego the targets that have been set? [...] And I ask that question... the question is: has there been a long-term cost benefit analysis of this sort that demonstrates a public benefit? »

(Transcription de la soirée d'information sur les milieux naturels du 4 avril 2017, document 8.2, LL. 3834-3914)

Question 4 par Mme Justine McIntyre

« [...] Vous avez mentionné, Monsieur Filion, un montant qui a été payé pour l'acquisition des terrains qui sont présentement acquis. Pouvez-vous répéter ce montant pour mon information? Parce que je ne l'ai pas noté tout à l'heure. »

M. BERNARD FILION :

Au total, les acquisitions, les achats, c'est 6.9 millions qui ont été faits. Après ça s'ajoutent les promesses de dons.

[...]

M. BERNARD FILION :

Puis il reste à compléter. Donc, le déboursé important, c'est le 6.9 millions, puis dans la pleine confusion tout à l'heure, c'est quand on ajuste la valeur marchande, c'était rendu au total de 9.3 millions. Donc, déjà là il y avait eu une négociation, il y avait eu don écologique. Donc, c'est une démarche qui a été faite. Et dans les promesses de dons, ça équivaut à 4.8 millions en valeur de 2009.

Mme JUSTINE MCINTYRE :

Oui, o.k., d'accord. Donc, les terrains avaient été évalués à l'époque à 9.3 millions?

M. BERNARD FILION :

Au total, le périmètre que vous voyez, au total était évalué à 15.2 millions.

Mme JUSTINE MCINTYRE :

Et vous avez donc négocié à la baisse et vous avez fait un prix d'achat de 6.9 millions pour ce qui a été acquis?

M. DANIEL HODDER :

Il y a les subventions aussi qu'on a obtenues.

M. BERNARD FILION :

Oui, oui. Entre autres, la Ville de Montréal a payé 3.9 millions et il y a eu 3 millions qui sont venus du gouvernement du Québec, gouvernement fédéral et une petite partie de nous, parce que nous on n'a pas eu une contribution majeure. La grosse contribution, à part la Ville de Montréal, a été le ministère du Développement durable, 2.5 millions à peu près.

Mme JUSTINE MCINTYRE :

D'accord. Est-ce que ces informations-là sont documentées et sont disponibles sur le site de l'OCPM? »

[...]

M. PIERRE LEGENDRE:

On fera la réponse par écrit.

[...]

M. DANIEL HODDER :

C'est des sommaires décisionnels, Madame McIntyre. Vous êtes... ça fait qu'on peut vous donner les sommaires décisionnels concernant ce qui a été fait publiquement. »

(Transcription de la soirée d'information sur les milieux naturels du 4 avril 2017, document 8.2, LL. 4384-4476)

Merci de votre collaboration,

Stéfanie Wells

Analyste

Office de consultation publique de Montréal