

**Itinérance et cohabitation sociale à Montréal -
Positionnements et revendications des acteur·ice·s
communautaires du Sud-Ouest et de Verdun**

Mémoire du comité Précaire présenté à l'office de consultation publique de Montréal

Dans le cadre de la démarche de consultation *Itinérance et cohabitation sociale à Montréal*,
automne-hiver 2024-2025

Février 2025

Notre organisation

Le comité Précaire Sud-Ouest/Verdun est une concertation mise sur pied en 2015 pour faire suite au Forum sur la précarité des conditions de logement et l'itinérance sur notre territoire. Aujourd'hui, le comité est composé des cinq Tables de quartier du Sud-Ouest et de Verdun, de la Maison Benoit Labre, de la Mission St-Michael's, du Travail de rue Action communautaire (TRAC), de l'Auberge communautaire du Sud-Ouest, de Prévention Sud-Ouest (PSO) et la Clinique communautaire de Pointe-Saint-Charles. Le mémoire qui suit fait état des réflexions menées au comité Précaire dans les derniers mois.

Situation actuelle dans le Sud-Ouest et Verdun

Sur le territoire des arrondissements du Sud-Ouest et de Verdun, les rares ressources apportant de l'aide et du soutien aux personnes en situation d'itinérance (PSI) débordent. La Mission Bon Accueil offre des services de soutien, un centre de jour et des repas à une population itinérante plutôt organisée et en mesure de respecter les règlements de l'établissement. La Maison Benoît Labre offre des services de douche, de vestiaire, un centre de jour et de nuit, des repas et des collations ainsi que deux cubicules de consommation supervisée, et ce avec une philosophie de bas seuil d'admissibilité. Ces deux ressources sont les seules pour l'ensemble des arrondissements du Sud-Ouest et de Verdun, ce grand territoire de presque 155 000 habitant·e·s, près du Centre-Ville. Il n'y a pas de service d'hébergement, temporaire ou permanent, ni de halte chaleur à l'exception de ceux nommés ci-haut. Depuis que le Service d'hébergement d'urgence (SHU) Gordon de Verdun a fermé ses portes à l'été 2024, sans pouvoir se relocaliser dans le quartier ni ailleurs sur l'île de Montréal, le secteur est déserté par les services d'hébergement d'urgence en dépit des besoins et ce, peu importe les saisons.

Bien que les personnes en situation d'itinérance soient mobiles et puissent se déplacer de quartier en quartier, plusieurs personnes, ont un réseau social et communautaire dans le Sud-Ouest et Verdun. Leur ancrage local est confronté à l'offre limitée de service pour les PSI. Les campements, le squattage de lieux privés et l'errance restent leurs seules solutions devant le non-choix qui leur est offert. Les logements sociaux sont en nombre insuffisant, les maisons de chambres sont maintenant rares et leur loyer est plus élevé et le parc locatif privé est quant à lui devenu largement inabordable de par la gentrification des deux arrondissements.

Cette situation prévaut dans un contexte de manque important de ressources d'hébergement, tant dans leur nombre que dans leurs spécificités à rejoindre des populations aux intersections de diverses oppressions. Les besoins s'avèrent ainsi bien trop grands dans le secteur pour le nombre d'organismes et leur capacité à offrir des services diversifiés. La population grandissante de PSI exerce donc une pression importante sur les ressources en place. Les équipes de travail sont sur-sollicitées et confrontées à un sentiment d'impuissance devant des situations complexes. Le secteur manque critiqueusement d'hébergement d'urgence, de logement social et transitoire et de logement avec accompagnement communautaire pour les populations spécifiques.

S'ajoute à cela le manque de financement chronique de la mission des organismes communautaires. La recherche de financement représente une tâche importante pour eux : le financement par projet est de plus en plus présent chez les bailleurs de fonds, les besoins des communautés sont définis par

les financeurs et visent des périodes courtes en plus de solliciter le développement de projets et de services toujours plus innovants que le dernier. De plus, les exigences de reddition de compte sont énergivores et souvent complexes. Ces paramètres ajoutent à la tension éprouvée par les organismes.

La question de la cohabitation et de l'acceptabilité sociale

Les notions de cohabitation sociale et d'acceptabilité sociale sont au centre de bien des discussions lorsqu'il est question d'itinérance. L'acceptabilité concerne la possibilité d'installer une ressource pour PSI dans un espace urbain (hébergement, centre de jour, halte-chaleur, logement transitoire, etc.). La cohabitation regroupe les enjeux liés à l'exploitation de cette ressource dans un lieu donné. Les deux notions renvoient aux relations entre une ressource, des PSI et le voisinage, que ce soit des citoyen-ne-s, des institutions ou des commerçant-e-s.

Les organismes communautaires qui offrent des services aux PSI sont souvent tenus responsables de travailler sur les déterminants de la cohabitation sociale à travers leurs opérations quotidiennes. Nous estimons toutefois que cette responsabilité devrait être celle des administrations publiques. En effet, des groupes communautaires sous-financés ne peuvent avoir la responsabilité de répondre et d'agir sur les préoccupations des personnes logées EN PLUS de déployer et maintenir leur mission et leurs projets. Sans compter que la « cohabitation » préoccupe surtout les personnes logées. En ce sens, les organismes qui dispensent des services aux PSI ne peuvent être tenus responsables d'assurer une saine cohabitation au regard des besoins des personnes logées.

D'autant plus que la situation actuelle positionne les PSI comme des citoyen-ne-s de deuxième ordre. Dans les quartiers du Sud-Ouest et de Verdun, le profilage social, le non-respect de la vie privée et la répression des PSI sont monnaie courante. On observe quotidiennement, de la part de citoyen-ne-s nanti-e-s et logé-e-s, des comportements discriminatoires aux dépens des citoyen-ne-s les plus vulnérables de notre communauté. Sans compter que les PSI sont socialement disqualifiées de l'aménagement des espaces publics. Elles n'y sont pas bienvenues et sont repoussées vers les extrémités les plus inhospitalières, au profit des besoins des citoyen-ne-s considéré-e-s comme « respectables ».

Cette exclusion s'observe notamment, mais pas seulement, à travers la posture d'intolérance de la ville quant aux campements, alors que les démantèlements se déroulent sous le prétexte qu'il ne s'agit pas d'une solution sécuritaire ni digne d'habiter la ville, sans toutefois que des alternatives concrètes et respectueuses des besoins des PSI ne soient proposées. Ces démantèlements ne reposent pas sur des protocoles clairs et uniformisés, et laissent ainsi place à des interventions aléatoires et subjectives, pouvant refléter des positionnements politiques plutôt qu'humanitaires.

Positionnement et recommandations

Devant ces constats, le comité Précaire souhaite partager son expertise et ses observations en tant que concertation de Tables de quartier et d'organismes communautaires qui offrent des services aux PSI. Nous souhaitons proposer des actions clés permettant de maximiser les conditions

d'implantation et d'opération des ressources œuvrant en itinérance. Ces recommandations d'actions concrètes visent non seulement à soutenir le travail des travailleur·euse·s et des organisations, mais aussi d'en reconnaître les savoirs. De plus, elles visent à transformer les rapports et réalités sociales et sont orientées vers l'amélioration des conditions matérielles d'existence des personnes en situation d'itinérance.

Nos recommandations sont les suivantes :

Financement

Le financement des services en itinérance est chroniquement sous-évalué. Pourtant, la nature des besoins ne change guère ; c'est surtout son intensité qui change. Année après année, malgré les signaux d'alarme, les financements sont annoncés à la dernière minute.

- Reconnaître l'expertise des organismes communautaires ;
- Privilégier et rehausser les financements à la mission plutôt que de multiplier les financements par projet.
- Financer adéquatement les organismes en fonction de leurs besoins, des moyens qu'ils identifient pour y répondre et du coût réel des services.
- Instaurer des financements pluriannuels.
- Décloisonner les financements et les interventions pour les adapter aux besoins complexes de personnes en situation d'itinérance, qui nécessitent une approche globale.
- Financer adéquatement l'intervention pour tous les organismes qui interviennent auprès des PSI, que ce soit en hébergement ou autre type de ressource (Milieu de vie, centre de jour, accompagnement psycho-social, etc.)

Diversification des services

Longtemps très normatifs et universalistes, les services doivent être diversifiés pour répondre aux besoins des populations spécifiques. Il faut aussi, au-delà de l'hébergement d'urgence, établir des services pouvant permettre aux PSI de rester raccrochées à la société.

- Diversifier l'offre de services en les adaptant aux différentes populations, dont les jeunes issu·e·s de la DPJ/LSJPA, les autochtones, les personnes issues de la communauté 2SLGBTQIA+, les personnes DI/TSA, les personnes utilisatrices de drogues, etc. Le RAPSIM met d'ailleurs de l'avant l'importance d'une réponse diversifiée en considération des multiples visages, réalités et besoins en itinérance.
- Rendre disponible des services de bagagerie et de cases postales
- Développer des solutions diversifiées, adaptées et en nombre suffisant de relogement.
- Établir des ressources plus petites dans les différents quartiers

Aménagement

L'aménagement urbain est une responsabilité municipale. Elle contient des valeurs et des principes qui sont transposés dans le design des espaces et du mobilier. En ce sens, l'accessibilité universelle concerne aussi les différentes façons de vivre dans l'espace public.

- Aménager le territoire de manière inclusive. Les lieux publics doivent être aménagés dans la perspective d'une occupation et d'utilisation du mobilier urbain et des installations publiques par tou·te·s les citoyen·ne·s ;

- Inclure les besoins des personnes en situation d'itinérance dans les aménagements publics afin qu'ils soient universellement accessibles et inclusifs;
- Consulter les personnes en situation d'itinérance dans les projets d'aménagement des espaces publics;
- Revoir ou abolir les réglementations qui limitent ou empêchent l'accès des personnes en situation d'itinérance à certains espaces publics;

Gestion des campements

L'argument de la Ville de Montréal comme quoi les campements ne sont pas une solution permanente, digne et sécuritaire ne tient pas et n'est fondé sur rien. Tant qu'il n'y a pas de solution de relogement acceptable pour les personnes concernées, acceptons que les campements existent et qu'ils permettent à des gens de se regrouper pour leur sécurité et partager des ressources.

- Instaurer un moratoire sur les démantèlements des campements tant qu'il n'y a pas d'autre solution de relogement;
- Reconnaître le libre arbitre des gens de choisir ou non d'aller en refuge ou de vouloir rester en campement;
- Établir un protocole municipal clair et objectif quant à l'évaluation de la dangerosité d'un campement et définir, en cas de danger, des procédures claires pour le démanteler en se basant sur les meilleures pratiques disponibles au Canada;
- Envisager des zones dédiées de tolérance aux campements avec des services municipaux de base (installations sanitaires, accès à l'eau potable, collecte des matières résiduelles, espaces de régulation de la température), jusqu'à ce que des solutions plus pérennes de logement soient mises en oeuvre;

Cohabitation sociale

Une fois une ressource en itinérance établie, sa mission est de servir la population des PSI, pas de rassurer le voisinage. Une ressource pour PSI est responsable de ce qui se passe sur son terrain et dans son bâtiment. Si on veut qu'elle prenne part à un processus plus large, il faut lui en donner les moyens explicitement.

- Réaffirmer que la responsabilité de favoriser l'acceptabilité sociale et la cohabitation sociale revient aux administrations publiques.
- Permettre le libre choix des ressources pour les personnes en situation d'itinérance de participer ou non aux structures de cohabitation. Financer adéquatement la participation des groupes à ces structures.
- Éviter de conditionner l'allocation de ressources/de financement à la participation à la cohabitation.
- Respecter le choix des méthodes d'action des organismes en matière de cohabitation sociale.

Conclusion

La Ville de Montréal est aux prises avec une situation d'urgence qui prend de plus en plus la forme d'une crise de santé publique, alors que la majorité des leviers d'action se situent au-delà de ses compétences réelles, soit au niveau provincial au ministère de la Santé et des Services sociaux

(MSSS), au ministère de l'Emploi et de la Solidarité sociale (MESS), au ministère des Affaires municipales et de l'Habitation (MAMH) ainsi qu'au Conseil du Trésor et au Bureau du Premier ministre. Si le gouvernement du Québec ne reconnaît pas la crise sanitaire et humanitaire qui nous occupe, il sera très difficile d'y répondre adéquatement sans menacer la solidarité sociale. Nous comprenons tout à fait que la Ville tente un exercice d'équilibrisme entre des citoyen·ne·s logé·e·s et le respect des droits des non-logé·e·s.

À notre avis, il est impératif que la Ville de Montréal, ses élu·e·s et ses employé·e·s donnent toutefois l'exemple et se fassent les allié·e·s des organisations qui se démènent pour offrir quelques services à une population vulnérable, démunie, désemparée et souvent désorientée, qui cherche par tous les moyens à survivre.