

Montréal le 6 février 2009

Mémoire sur la mise en valeur du site des ateliers du CN

Donald Nolet

**Les terrains du CN à Pointe-Saint-Charles, deux enjeux : Plus de démocratie?
Développement ou progrès?**

Les 25 et 27 janvier 2009 l'Office de consultation publique de Montréal tenait des réunions d'information et de consultation sur le développement des terrains du CN à Pointe-Sainte-Charles.

Lors de ces deux rencontres les promoteurs ont présenté leurs plans de développement et les citoyens ont présenté leurs demandes de modifications de ces plans. L'office va faire un rapport à la Ville de Montréal qui prendra une décision.

Démocratie : cynisme ou espoir?

Dans le quartier il y a eu une consultation de l'office qui portait sur le développement du Nordelec un projet de 1 800 logements. La population a participé activement à la consultation et a exprimé plusieurs demandes de modifications. Résultat : zéro. La Ville a accepté les plans du promoteur tel quel. Aussi, un des citoyens qui a intervenu le 27 janvier a posé la question : les consultations publiques qu'est-ce que ça donne, si la Ville de Montréal n'en tient pas compte?

Sur plusieurs tribunes, j'ai entendu le débat sur la question : Pourquoi il a peu, ou une baisse de la participation citoyenne aux élections municipales, scolaires et autres niveaux? Pourquoi il y a beaucoup de cynisme par rapport à la démocratie. La réponse est très simple. La définition de démocratie c'est le pouvoir à la population, à la majorité des citoyens. Dans notre pays, on dit que tous les niveaux de gouvernement sont démocratiques. Les citoyens eux s'impliquent à différents niveaux de ce pouvoir démocratique, comme nous l'avons fait, lors de ces deux réunions. Si expérience après expérience, nous nous apercevons que nous n'avons aucun pouvoir, nous arrêtons de participer. C'est la sagesse populaire : tu ne participes pas, si ça ne donne rien. Pourquoi Obama soulève les foules du monde entier? Bien sur à cause de son charisme, mais aussi à cause de son message d'espoir d'un gouvernement qui serve les intérêts de la majorité, pas d'une minorité riche. Bref, pour les institutions qui veulent plus de participation citoyenne, la recette c'est de laisser plus de pouvoir à la population. Ce message s'adresse à tous les élus, principalement au Maire Tremblay et à la mairesse Montpetit, mais aussi aux députés Blais et St-Cyr. Une opportunité s'offre à nous pour expérimenter une société plus démocratique. La balle est dans votre camp : cynisme ou espoir?

Pour atteindre cet objectif qui me semble faire l'unanimité, il y a trois conditions gagnantes. La création d'un comité de suivi qui réunirait l'ensemble des intervenants intéressés : La ville, l'arrondissement, le groupe Mach, la compagnie Samcon, l'AMT, Action Gardien, RESO, le GRT (logements sociaux), le ministère de l'environnement, les 2 députés etc. Deuxième condition : que la Ville et les élus jouent un rôle d'arbitre entre les promoteurs et la population

et non un rôle d'appui aux promoteurs. Le rôle du comité serait de juger de faisabilité de modifier les plans des promoteurs pour répondre aux demandes de la population du quartier. Troisième condition : pour réaliser son mandat que le comité devrait disposer des informations résumées par le tableau suivant :

<u>Coûts et bénéfices du projet proposé</u>	<u>Coûts et avantages des demandes des citoyens</u>
Pour la Ville de Montréal	40 % de logements sociaux pas concentrés
Pour le groupe MACH	Plus de transport en commun
Pour Samcon	Plus de parcs et espaces de verdure, Conserver le parc Congrégation
Pour l'AMT	Moins de circulation d'auto (moins de stationnements)
Pour les gouvernements	Construction d'un viaduc pour l'accès par le sud, par la rue Marc-Cantin, pour limiter le passage des camions dans le secteur résidentiel
	Plus de commerces de première utilité (alimentation, vêtements)
	Chauffage des bâtiments et logements avec des sources d'énergie vertes (solaire, géothermique)
	Un centre social autogéré

La liste du tableau n'est pas nécessaire complète. L'office sera a mesure de produire une liste exhaustive. L'idée c'est que l'ensemble des données soient publiques pour alimenter le débat. C'est la transparence.

Développement ou progrès?

Le développement c'est plus de logements (Samcon), plus d'industries (Mach, AMT), plus de commerces, plus de routes etc. Le progrès c'est du développement qui tient compte, en plus, du bien commun, qui améliore les conditions de vie de la majorité : plus de démocratie, plus de justice sociale (logements sociaux), plus de transport en commun, plus d'air pur, moins de pollution et de bruit, plus de liens dans la communauté, plus d'espaces verts. Le progrès ça coûte plus cher à court terme mais c'est payant à long terme en coût de santé, en qualité de vie de quartier et en bonheur national brut pour la majorité.